

Протокол

№

гр. София, 23.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 23.01.2025 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **2740** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.54 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Е. Д. М. – уведомен от предходно съдебно заседание, се явява.

Съдът разпореди сваляне на белезниците на ръцете и на краката на ищеца.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ В МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО - уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК , се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО –уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор П. .

Явява се вещото лице доктор В. Б. С..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Ищецът : Може ли Съда да ми обясни за какво става въпрос в това дело.

Съдът разясни на ищеца за какво е делото и какви доказателства са събрани, като му обясни, че по това дело няма адвокат, като с определение се е произнесъл относно допускането на правна помощ и не може да се отменя.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата СПЕ -

на 09.01.2025 г. Със заключението е представена справка-декларация за положениа труд.

Пристъпи се към изслушване на заключението по СПЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

В. Б. С., на 78 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм в срок заключение, което поддържам.

Съдът връчи на страните копие от заключението.

Вещото лице на въпроси: Посетих ищеца в ЦСЗ, проведох разговор с него и проведох личен преглед, като се запознах с медицинската документация приложена към делото и съм изразил своето становище в представеното от мен заключение. Терминът „кваролантност“ е една екстремна форма на борбеност, търсене на права и интереси, изразяващи се в писане на молби, жалби до различни институции. Както е известно на Съда, той има множество дела, водени за неимуществени вреди. Отчасти неговата съдебна биография ми е позната. В психически аспект е понесъл главоболие стягане в сърдечната област, прилошаване световъртеж, като всичко е описано в заключението на страница осем, като от медицинските документи подробно съм проучил състоянието и подробно са отразени невротични оплаквания на ищеца. Логорея е многоречивост, много говорене, вероятно е имал множество оплаквания и аз съм отразил в заключението. Основното психичното разстройство е пререканията с различна хора и смесено с елементи на напрегнатост, гняв които са провокирани от различни фактора. Аз не съм компетентен да кажа дали са били реални или не. Има случаи когато е бил недоволен. При него е налице притеснение, наличие на гняв, тъй като е получавал незаверени копия на документи, които за него са били важни. Това са субективни възприятия, доколкото той не е получавал качествени административни услуги. Може да се приеме, че това състояние се потвърждава и доколкото са поставени диагнози, от медицински лица без класификация на психиатрия, като с поставянето на тези диагнози значи, че тези медицински лица са приели неговите оплаквания на проява, на психично разстройство и в заключение са описани диагнозите. Причинно-следствената връзка се изяснява както от разпитаните свидетели, така и от самоотчета при проведеното психиатрично изследване. Настъпилите увреждания за ищеца са така както е посочено в исковата молба. Неговите оплаквания са в периода от месец декември 2013 г. до 2015 г., приложени документи към настоящото дело. От края на 2015 г. до 2017 г. няма приложени медицински документи по делото. В този период ищеца е имал хипертония, повишено артериално налягане. Това заболяване се влияе от психическото състояние на личността.

Ищецът: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Прокурорът: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес изслушаното заключение на вещото лице доктор С. по СПЕ.

Да се изплати от бюджета на съда сумата от 895.68 лв. по представената

справка-декларация от вещото лице.
Издаде се РКО и се връчи в зала.

С протоколно определение Съдът е допуснал и СМЕ, но към настоящия момент намира, че такава не е необходима, тъй като с исковата молба е предявен иск за неимуществени вреди, психически тормоз и рушене на вярата в правото и защита от дискриминация. Не са заявени физически болки от ищеца. В днес изслушаната експертиза са застъпени и въпроси за соматични състояния изразени в повишено кръвно налягане, стягане в сърдечната област, главоболие, задух, световъртеж и безсъния.

Ищецът: Не държа да се изслушва и медицинска експертиза.

Страните/поотделно/: Не държим да се изслуша и СМЕ.

Ищецът: Имам искане да се назначи адвокат, като разгледате отново определението и да го отмените, като ми допуснете служебен защитник. Страните трябва да са равни, аз съм в затвора и би трябвало да имам служебен адвокат. Аз мога да бръщолея различни неща, но не мога да се защитавам. Делото се гледа без адвокат, аз съм без доходи и не мога да наема адвокат. Знам, че във всеки етап може да се поиска адвокат. Нямам други доказателства, моля да се произнесете по искането ми за правна помощ. По други дела, които съм завел в АССГ имам назначени служебни адвокати.

Юрк. Д.: Нямам доказателствени искания. По отношение на направеното искане за служебен адвокат, предоставям на Съда.

Прокурорът: Нямам доказателствени искания. По отношение искането за назначаване на адвокат считам, че производството е в етап на събрани доказателства и не считам, че следва да се уважава.

Съдът намира, че към настоящия момент направеното искане за предоставяне на правна помощ е процесуално недопустимо доколкото такова искане е било направено, като в настоящия процес съдът се е произнесъл и неговия съдебен акт е влязъл в сила, поради което не може повторно да се преразглежда в настоящия съдебен процес. За следваща инстанция независимо по чия жалба може да се образува дело, то може да се направи ново искане за предоставяне на правна помощ. С оглед липсата на процесуално основание и възможност да бъде преразгледан съдебния акт, с който не е допусната правна помощ по настоящото дело, то искането направено в настоящото съдебно заседание се явява процесуално недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане.

Така мотивиран Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Оставя без разглеждане направеното искане в днешно съдебно заседание от ищеца за предоставяне на правна помощ по адм.дело № 2740/2022 г. по описа на АССГ.

Определението може да се обжалва с частна жалба от страните в 7 –дневен срок от днес пред ВАС.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Ищецът: Г-н съдия искам ви отвод, задето ми нарушихте правото да бъде

представяван от служебен адвокат, правото ми по чл.18 от Международен пакт за граждански и политически права и чл.2 от Пакта политически и граждански права и днес водите процеса тенденциозно, като не ми предоставяте възможност да бъда равнопоставен с ответника и да бъда ми бъде предоставен физически адвокат. Това е имитация на правосъдие и заобикаляне и нарушение на права, делото е с фактическа и правна сложност за мен, аз не съм юрист, не мога да се защитавам сам, тъй като нямам достъп до интернет нито да практики. Ответникът има юрист, разполага с компютри с документация, аз нямам такава възможност. Не може по едно дело да ми се назначава адвокат, а по друго дело не. Това не е честен процес. Искам отвод на съдията и да се разгледа делото от друг състав със съдия, който не е предубеден и да ми зачита правата, като ми предостави адвокат.

Юрк. Д.: Считам, че не е налице предубеденост на състава.

Прокурорът: Считам, че няма основание за искане на отвод на състава.

Съдът намира, че за да се произнесе по така направеното искане за отвод направен от ищеца, следва да възобнови съдебния процес и да постави отново делото в режим преди даване ход по същество, като

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението за даване ход по същество.

ПОСТАВЯ делото в режим на съдебно следствие.

Съдът констатира, че с Определение № 5251 от 19.06.2023 г. (л.67) по аналогично искане предявено от ищеца вече има произнасяне, поради което и това съдебно определение не може да бъде преразглеждано, като не следва да се произнася за същото.

Така мотивиран Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без разглеждане искането в днешно съдебно заседание предявено от ищеца за отвеждане на съдията водещ 42 състав на АССГ по настоящото дело.

Определението може да се обжалва с частна жалба от страните в 7-дневен срок от днес пред ВАС.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТНОВО ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Ищецът: По същество на спора по делото, от всички доказателства и разпитаните свидетели, от предоставените от мен писмени доказателства, от изложеното в жалбата става ясно, че ответника ГДИН от постъпването ми в затвора от 18.12.2013 г. до 17.12.2017 г. ми връчват по незаконен начин хвърчащи листа, нямат подпис и печат, с което е нарушено правото ми по чл.41 от Хартата на ЕС и представлява злоупотреба с право и нарушение по чл.53, 54 от Хартата на ЕС, на чл.1,3,13,14,17и 18 от Европейската конвенция за защита на правата на човека и по член 2,5,7,10 и 26 от Международния пакт за граждански и политически права на ООН. По този начин се нарушава и чл.2 от договора за ЕС, където в този договор на всички лица, които се намират на територията на ЕС, които са граждани на ЕС или не са граждани, но се намират на територията на ЕС, се гарантира задължение на държавата на която се

намират за зачитане и спазване правата на човека, така както са написани, във връзка с договорите, с конвенцията, с Хартата на ЕС и с международния договор и международен пакт с граждански и политически права на ООН, като чл.2 от договора за ЕС гарантира принципа на зачитане на правата държава. Този принцип и всички изброени от мен права, реално е нарушен и чл.8 от Конвенцията, тъй като по един безспорен начин се доказва, че администрацията на затвора и нейната шапка Министерство на правосъдието не взима никакви мерки и не изготвят никакви документи и никакви становища при всекидневното нарушение правото на добра администрация и правото на ефективни правни средства в защита, като на мен, по същия начин се връчват и всички, които са в затвора по който съм ги предоставел и съм ги показал, те се намират по делото, като от така представените документи не може човек да придобие обективна представа дали е законен акт или не е законен защото няма подпис на издателя в случая на съдията, няма и печат на съответното учреждение, съд или каквото и да е, Специализирания, Апелативен, ВКС, СРС, СГС. Само от вашия състав се спазва това да се изпращат документи с подпис и печат и заверени копия. Тъй като това е предмета на делото, всички изпратени от съдията документи са с печат и реквизити на Административния съд от което става ясно, че това е някакъв законен документ. При връчването на такива документи, което най-общо представляват нещо като написано било в „името на народа“, било „решение“ аз много съм се притеснявал, защото този същия акт няма никакви реквизити, които да го правят законен съдебен акт. Получел съм някакво определение от Апелативен съд, като същото завършва трагично, не може да разбереш за какво става дума. По този начин в мен се възбужда една тревога, че ако при някакви обстоятелства поискам да използвам този съдебен документ по каквато и да е причина, то е невалиден съдебен акт. В началото когато бях в ареста, се обърнах към връчвателите, които ми връчват така актовете, без подпис и печат, като ми казаха, че това е България и да си затварям устата, че те не са издали това, те нямали задължение да връчват тези неща защото не били пощенска услуга, правили услуга на други служители и едва ли не ми се връчваха насила. Аз през цялото време съм отказвал да подписвам и да ги взимам, като ми се казва, че те нямат правомощия да изискат документите от съда с подпис и печат. Аз си създадох голяма маса от недоброжелатели заради това, че не съм искал да получа документите без подпис и печат. Започнаха да ме тормозят и аз започнах да се тормозя, унищожи ми се вярата в държавата. Това за мен е жестоко унижение всеки един път по този начин да ми се връчват документи, като е нарушено правото ми на добра администрация, а министерството не взима никакви мерки, а подкрепя тези действия чрез мълчаливо съгласие. От моите изказвания и от разпитите на свидетелите е видно, че ГДИН не са направили нищо за да се спарват принципите за връчване на актове от неизвестен, няма подпис, няма печат. Ако пусна жалба и няма някои от реквизитите, то тази жалба няма да ми бъде приета и заведена. Връчвани са ми стотици протоколи и книжа без подпис и печат. Правя искане да уважите подадената от мен жалба и ответника да ми плати обезщетение за неимуществени вреди.

Юрк. Д.: Моля да оставите исковата претенция без уважение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът: Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. Считам, че в хода на съдебното производство не се доказва причинно-следствена връзка от действията на ГДИН и респективно Министерството на правосъдието.

Реплика на ищеца: Правя искане да не уважавате становището на юриста на ГДИН, искането е незаконно, юристът е на държавна работа и това е парадокс, не може да ме тормозят и да искат разходи, както и на прокуратурата, изказването е бланкетно . В такава ситуация, може да се разчита на прокуратурата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.34ч.

СЪДИЯ

СЕКРЕТАР