

Протокол

№

гр. София, 20.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 20.02.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **9222** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:20 часа се явиха:

Жалбоподателят - Х. Я. А.: уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адвокат К. С., с пълномощно на лист 10/11 по делото.

Ответникът - председател на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет (ДАБ при МС): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Е. Х., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Назначеният преводач А. А. Х.: надлежно уведомен за осъществяване на превод от/на арабски език, явява се.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Жалбоподателят (лично чрез преводача): Разбирам подадената жалба. Зная защо съм тук и поддържам жалбата си.

Адвокат С.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриконсулт Х.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Представям и моля да приемете справка за актуалното състояние в Република И., издадена от Дирекция „Международна дейност“ на ДАБ при МС, актуална към 19.01.2024 г., с препис за насрещната страна. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат С.: Не възразявам да се приеме днес представената справка.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание от страна на ответника справка за актуалното състояние в Република И., издадена от Дирекция „Международна дейност“ на ДАБ при МС, актуална към 19.01.2024 г.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат С.: В настоящото протекло административно производство решаващият орган не е имал за цел да разгледа молбата за закрила обективно и безпристрастно в съответствие с разпоредбите на специалния Закон за убежището и бежанците, а е имал за цел просто да отхвърли същата без да изяснява основателните опасения от преследване, които чужденецът е изложил и без да обсъди задълбочено писмените доказателства, които той е представил, а именно заповед за задържане, която е била нововъзникнало доказателство и документ в проведеното производство. Административният орган е разгледал молбата едностранно и недобросъвестно, което се получава от факта, че чужденецът е имал влязло в законна сила решение на Върховен административен съд по административно дело № 897 по описа за 2016 година, с която отказът на ДАБ е бил отменен в частта, с която на доверителят ми се отказва предоставяне на хуманитарен статут. Защо това решение на ВАС не е било изпълнено за мен не е ясно, но също така не е изяснено дали хуманитарната ситуация в държавата му по произход се е подобрила в такава степен, че да е отпаднала

необходимостта от предоставяне на хуманитарен статут, която необходимост е била констатирана от ВАС. В оспореното решение административният орган приоритетно е предпочел да се позовава на т.нар. от него „противоречие в бежанската история“, но в действителност той не е положил никакви усилия в тази посока, като зададе уточняващи въпроси и насочи допълнителни интервюта, в които тези „противоречия“ да бъдат изяснение. Отделно от това в цялото проведено административно производство има редица данни, че лицето страда от някаква форма на психични проблеми, но въпреки разпоредбата на чл. 29, ал. 1 от ЗУБ на него не му е било назначено подходящо лечение, което да потвърди или да отрече тези заболявания. Ако такива се потвърдят те биха поставили лицето в хипотезата на §1, т. 17 от Допълнителните разпоредби на ЗУБ – лице от уязвима група. Поради тези съображения смятам, че решението не е обосновано и противоречи на материалния закон, поради което моля да бъде отменено. Моят доверител желае да направи кратко изявление.

Жалбоподателят (лично чрез преводача): Намирам се в България от десет години - от 2014 година. Някакъв християнин живееше в нашата къща временно. Избяга заради шиитите и те го търсеха, но него вече го нямаше. Големият ми брат направи някакъв скандал с тези, които го търсеха и беше ударен с нож. Защиствах баща си при този скандал, счупиха ми зъбите и бях задържан, иначе щяха да ме заколят. Една жена там ми помогна. Тогава дойдох в България и тук се чувствам добре. В направеното интервю казах, че психически не съм добре, но не ми обърнаха внимание. Имаше лекари, които ме лекуват в Х., в Х., но те не ми вярват. Казват: „ти си луд“. Вече не вярвам нито на религия, нито на никой. За мен те са терористи, всички са еднакви. През 2020 година бях застрашен по телефона с телефонно обаждане защото режимът е свързан с шиитската групировка. Имаше лекарка, която ме лекува от време на време. Тя ме попита дали имам някакви документи. Не мога да се върна в И., там ме търсят шиитите.

Юрисконсулт Х.: Моля да отхвърлите подадената жалба и да потвърдите решението издадено от председателя на ДАБ при Министерски съвет. Настоящото проведено административно производство е във връзка с подадена пета молба за международна закрила. Тя е мотивирана с проблеми с ДАЕШ. Това е в основата на цялата молба. В административното производство са представени доказателства, които административният орган е счел, че не установяват правдоподобна бежанска история. В интервюто, проведено в административното производство на 04.04.2023 г. жалбоподателят разказва, че когато са пристигнали семейства от Република И. в Република България са му казали, че от ДАЕШ в [населено място] го издирват, като това се е случило пет месеца след като той е пристигнал в нашата страна. Жалбоподателят посочва, че не е заплашван лично, но заради обидите, които е отправил към мюсюлманите в социалните мрежи са отвлекли племенника му и че той самият ще бъде наказан за това, че ги обижда. Допълвам, че когато племенникът му е бил отвлечен, адвокатът му е представил документ, в който пише, че чуждият гражданин го издирват. В подкрепа на устните си твърдения жалбоподателят е представил пред органите на ДАБ фотокопие от заповед за задържане с дата

11.03.2022 г., която е преведена и приложена в административната преписка. Направен е превод на тази заповед и тя удостоверява единствено, че задържането му е част от поредица арести на лица за връзка с радикални групировки, но не дава друга информация относно неговата бежанска история. По отношение мотивите, на които чуждият гражданин се е позовавал във второто административно производство по втората молба за закрила във връзка с особените си здравословни проблеми са представени медицински експертизи, които са оценени като недействителни от съдебните инстанции, извършили контрол над административното производство. Бих искал да подчертая, че в протокола от 21.12.2018 г. на Районен съд Харманли чуждият гражданин е признат за виновен за използване на неистински документ. ДАБ счита, че заявената от жалбоподателя причина да търси международна закрила в Република България, а именно страх от групировката ДАЕШ Ислямска държава, не могат да се кредитират като достоверни. От анализа на представените в хода на производството писмени и устни доказателства е направено заключение, че жалбоподателят не е имал проблеми в Република И. включително с официалните власти, като не е бил арестуван, съден или осъждан, не е получавал лични заплахи и не му е В тази връзка Държавна агенция за бежанците смята, че не са налице основанията в чл. 8 от ЗУБ за предоставяне на статут на бежанец на жалбоподателя, нито основанията на чл. 9 за предоставяне на хуманитарен статут. При така изложеното моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите издаденото решение на председателя на ДАБ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача за осъществения превод в размер на 80,00 лв. (осемдесет лева), което **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** от бюджета на Административен съд София-град, за което се **ИЗДАДЕ** разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на преводача А. А. Х..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: