

Протокол

№

гр. София, 26.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 26.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **4472** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. Н. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП, редовно призован, не се явява, представлява се от гл. юрк. С., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА определение на съда от 29.6.2022 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 17.05.2022 г.

ДОКЛАДВА молби от жалбоподателя от 16.06.2022 г. и от 05.07.2022 г., с приложени писмени доказателства, в изпълнение на дадените от съда указания.

ДОКЛАДВА молба от ответника, от 29.06.2022 г., с приложени писмени доказателства, в изпълнение на дадените от съда указания.

Адв. К. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Правя искане за допускане на експертиза във връзка с което, представям молба. Други доказателства няма да соча.

Юрк. С. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Не възразявам да се приемат постъпилите след ваше определение документи. По искането за допускане на експертиза считам, че въпросът не е поставен коректно. Няма да соча други доказателства.

Адв. К. /реплика/ - Това са облагаеми доставки. Постъпленията по сметките се тълкуват като постъпления за доставки.

Юрк. С. /дуплика/ - Третират се постъпленията по банковите сметки, има съществена разлика в това нещо. Считам, че въпросът не е коректно зададен, а се цели да се докаже, че постъпленията не са във връзка с облагаемите доставки следва да се установи с какъв характер са, за какво са превеждани по банковите сметки на дружеството, от какви сметки са те. Въпросите, които следва да бъдат поставени от жалбоподателя би трябвало да се зададат в съвсем друга насока, защото никой не твърди, че това са облагаеми доставки.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представените към административната преписка от ответника с писмо от 17.05.2022 г., както и с цитираните по горе молби на жалбоподателя и ответника.

Счита искането за допускане на ССЕ за основателно, при прецизиране на поставения към вещото лице въпрос, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на ССЕ със следната задача: след документална проверка в счетоводството на дружеството и по неговата банкова сметка да посочи характера и основанието за получаване на сумите от изброените от страница 7 до страница 9 на РД лица за периода 7.12.2020 г. – 23.12.2020 г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 400,00 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице П. Д. К., която да бъде призована за изготвяне на заключение след представянето на доказателства за внесен депозит.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Няма да сочим други доказателства и нямаме доказателствени искания на този етап.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.11.2022 година от 14.15 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.17 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: