

РЕШЕНИЕ

№ 1074

гр. София, 20.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 16.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **9413** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 95 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Глобал Билд 2000“ ЕООД, [населено място], [улица], ЕИК[ЕИК], срещу отказ за издаване на удостоверение А1 относно приложимо осигурително законодателство, обективиран в писмо изх. № 53-06-7198#5; 7209#5; 7184#5; 7185#5; 7200#5; 7182#5; 7211#5; 7210#5 от 23. 09. 2022 г. на зам. директора на ТД на НАП С..

В жалбата се излагат съображения, че оспорения отказ е нищожен, като издаден от некомпетентен орган. Алтернативно се сочи, че същият е незаконосъобразен, тъй като няма пречка да се подаде последващо искане. По същество претендира постановяване на съдебно решение, с което акта, бъде отменен. Соци се, че дружеството отговаря на всички изисквания. Претендира разносните по делото, съобразно представен списък.

Ответникът- директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите - С., чрез процесуалния си представител, счита жалбата за недопустима, алтернативно - неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С 8 бр. заявления, подадени по електронен път на 23. 08. 2022 г. дружеството жалбоподател е поискало издаване на удостоверения А1 за приложимо осигурително

законодателство по отношение на 8 физически лица, служители на дружеството.

С писмо изх. № 53-06-7198#5; 7209#5; 7184#5; 7185#5; 7200#5; 7182#5; 7211#5; 7210#5 от 23. 09. 2022 г. на зам. директора на ТД на НАП С., е посочено че при справка в информационните системи на НАП е установено, че за същите физически лица, за които е подадено заявлението са постановени Решения за отказ за издаване на Удостоверения А1 на база нерегулярно извършване на дейност от дружеството на територията на изпращащата държава издадени от офис В., като решенията са за идентични периоди.

С жалба вх. № 53-06-8295 / 30. 09. 2022 г. по описа на ответника, е оспорен горепосочения отказ пред съда.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Обжалва се в срок подлежащ на обжалване акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което жалбата е процесуално допустима. В тази връзка съдът намира, че оспореното писмо по своята същност представлява отказ за издаване на документ, какъвто изрично е поискан с подадените заявления, поради което същото подлежи на оспорване по реда на чл. 95 от ДОПК. От датата на издаване на оспорения отказ, до подаване на жалбата са изминали точно 7 дни, поради което макар и да няма данни за датата на връчването му, жалбата е подадена в законоустановения срок.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

При издаването на оспорения отказ не е допуснато нарушение на материалния закон или съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

На основание чл. 88, ал. 2 от ДОПК, по реда на тази глава се издават и удостоверения относно законодателството в областта на социалната сигурност, което се прилага по отношение на притежателите.

В чл. 90 от ДОПК, е регламентирано издаването на документа, като макар и да не се сочи изрично, компетентен е съответния орган по приходите.

В тази връзка в жалбата се сочи, че оспорения отказ и нищожен, тъй като е издаден от зам. директора на ТД на НАП С., а не от орган по приходите.

Съгласно чл. 7, ал. 1, т. 2 от Закона за Национална агенция за приходите, органи по приходите са и териториалните директори и техните заместници.

Видно е, че оспореното писмо изх. № 53-06-7198#5; 7209#5; 7184#5; 7185#5; 7200#5; 7182#5; 7211#5; 7210#5 от 23. 09. 2022 г. е издадено от зам. директора на ТД на НАП С., поради което след като същият е орган по приходите, е издадено от компетентен орган.

На основание, чл. 92, ал. 1 от ДОПК, отказът за издаване на документ и решението за оттегляне на удостоверението по чл. 88, ал. 2 могат да се обжалват в 14-дневен срок от съобщаването им пред териториалния директор.

Доколкото отказът е издаден от зам. директора, не е имало пречка същото да се оспори пред директора на ТД на НАП С., но дружеството се е възползвало от възможността по чл. 95, ал. 1 от ДОПК, да го оспори направо по съдебен ред.

В същото време, съдът намира за неоснователни доводите изложени в жалбата, че оспорения отказ е необоснован.

Видно е, че в него изрично се сочи извършена справка в информационните системи на НАП, при което е установено, че за същите физически лица, за които е подадено заявлението са постановени Решения за отказ за издаване на Удостоверения А1 на

база нерегулярно извършване на дейност от дружеството на територията на изпращащата държава издадени от офис В., като решенията са за идентични периоди. В случая административния орган е изпълнил задължението си по 27, ал. 2, т. 1 от АПК и след като е установил наличието на влязъл в сила административен акт със същия предмет и страни се е произнесъл с оспореното писмо, с което е отказал издаването на исканото удостоверение.

В тази връзка са неоснователни доводите в жалбата, че нямало пречка за подаване на последващо искане. Видно е, че от страна на орган по приходите при офис В. (с оглед седалището на дружеството в област В. до 24. 06. 2022 г.) са издадени 8 бр. решения, по заявления подадени от дружеството за същите работници и същия период, поради което не са налице нови факти, които да подлежат на установяване. В същото време, в тези решения е извършен обстоен анализ, както на приложимото право, така и на установената фактическа обстановка, поради което са неоснователни доводите на дружеството, че са изпълнили всички условия и изисквания.

Доколкото са налице изрични откази, редовно връчени на управителя на дружеството жалбоподател и същите не са оспорени и са влезли в сила правилно от страна на зам. директора на ТД на НАП С. с оспореното писмо е отказано повторното издаването на решения за отказ.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалвания акт е издаден от компетентен орган и в съответната форма, като са спазени процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му и не страда от пороци обуславящи неговата отмяна.

При този изход на спора, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, ще следва жалбоподателя да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение, каквото искане е своевременно направено, определено съобразно чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. По делото е проведено само едно съдебно заседание, като съобразно факта че се касае за спор без материален интерес и същия касае само обезпечителни мерки, следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в минимален размер, а именно – 100 лева.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на „Глобал Билд 2000“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], срещу отказ за издаване на удостоверение А1 относно приложимо осигурително законодателство, обективиран в писмо изх. № 53-06-7198#5; 7209#5; 7184#5; 7185#5; 7200#5; 7182#5; 7211#5; 7210#5 от 23. 09. 2022 г. на зам. директора на ТД на НАП С.. ОСЪЖДА „Глобал Билд 2000“ ЕООД, [населено място], [улица], ЕИК[ЕИК], да заплати на ТД на НАП С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лв. РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: