

Протокол

№

гр. София, 18.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 18.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12107** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "АРТЕМИДА БСИ" АД чрез АДВ. А. Ш. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание.

В списъка за призоваване като пълномощник на жалбоподателя е посочено Адвокатско дружество „К. и съдружници“, като до него е изпратено съобщението с разпореждането от 06.01.2025 г., като следва да се коригира, че новите процесуални представили на жалбоподателя са адв. С. и адв. К.. Явяват се адв. С. и адв. К., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА

- редовно призован, се явява юрк. И., която представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА своето определение от 06.01.2025 г., с което съдът е оставил без уважение искането на жалбоподателя за назначаване на експертиза.

ЮРК. И. – Във връзка с предоставената ми възможност представям в днешното

съдебно становище от Софияплан, който сме изисквали, във връзка с постановяване необходимостта от места в детските градини, тъй като имаше в предходното съдебно заседание възражение. Софияплан, общинско дружество, възложен е цялостен анализ за такава необходимост по райони и места, тъй като официално не е излязло тяхното становище сме направили извадка специално за делото.

АДВ. С. – Не възражаваме да се приемат представените доказателства от ответника.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание доказателства.

АДВ. С. - Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. И. – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изчерпване на доказателствените искания на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата по направените в нея аргументи, както и представените документни в предходното съдебно заседание относно нищожността на оспорената заповед. Посочили сме, става въпрос за некомпетентен орган. Такъв акт следва да бъде издаден от Софийски общински съвет, а не от Гл. архитект. Посочили сме подробни аргументи в тази насока. Претендирам разноси, за което представям списък.

ЮРК. И. – Моля да приемете подадената жалба за неоснователна и недоказана. Представили сме доказателства, установяващи необходимостта от изграждане на нови детски заведения в района. Също така, по отношение на направеното възражение за нищожност на административния акт считам, че същото е неоснователно, тъй като в обжалвания акт не е описано основание за издаване на акта по реда на Закон за общинската собственост, а след прекратяване действието на Закон за народната просвета към 1989г., няма специално изискване, което да води до заключението, че детски заведения следва да бъдат общинска или държавна собственост. Искам да отбележа, че обжалваният административен акт е правилен, законосъобразен и мотивиран, като същият е издаден и с цел опазване на паметник на културата, чийто статут не е отпаднал, а по делото не са представени доказателства, че жалбоподателите спазват законовото си задължение за опазване на съществуващите паметници на културата, което се е явило и основание за предприемане на съответните действия от страна на общината за опазването на същия. По делото бяха събрани доказателства, че същият представлява основно паметник на културата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

РЕПЛИКА на АДВ. С. – С всичко казано от процесуалния представител на ответника става напълно ясно, че това производство е именно свързано с производство и намерение за отчуждаване на имота. Ето защо и това потвърждава нашето възражение за некомпетентност на органа издал акта. Въобще не е налице и нуждата, която се твърди. Посочили сме и нашите възражения, че тази сграда не отговаря изискванията за строителството на детски градини.

ДУПЛИКА НА ЮРК. И. – Първото, което е, това, което изразиха процесуалните представители на жалбоподателя, не е вярно. Изразили сме становище, че желанието на административния орган на общината, е запазване на съществуващия паметник на културата. По отношение на това дали отговаря на изискванията, именно по предходен ПУП имотът е бил отреден за обединено детско заведение, видно и от представените доказателства, сградата е била действащо обединено детско заведение. РЕПЛИКА НА АДВ. К. – Смятам, че дори да се приеме, че с изменението на плана за регулация, не се стига като пряка последица до това, че детското заведение ще бъде общинска собственост. Дори да се приеме тази хипотеза, то пак смятам, че е налице противоречие с чл. 17 от Конституцията и чл. 1 от Протокол 1 от Европейската комисия за защита правата на човека /ЕКЗПЧ/, защото с промяната на предназначението на имота - с изменението на въпросния ПУП и неговото предназначение, на практика се извършва едно ограничаване на собствеността и то в неговата същност и то до такава степен, че собственикът вече няма да бъде свободен да ползва имота според предназначението, което е в момента и което упражнява собствеността си. Това е предназначение, което е много по-специфично и тясно ограничено.

В този смисъл има изобилна практика на Съда в С.. Цитирали сме в предходно становище делото срещу Ш. 1982 г., в което мотивите на решението, с което дело на Европейския съд по правата на човека, е приел сходна хипотеза при промяна на предназначението на имот и промяна на параметрите на застрояване на имот в централна част в С., че на практика до такава степен е ограничено и засегнато право на собственост, че е нарушен справедливият баланс на интереси между общественото благо, това което твърди в настоящото производство представителят на НАГ и индивидуалните права на собственика.

РЕПЛИКА НА ЮРК. И. - В случая става въпрос за паметник на културата. Жалбоподателите са закупили имота като паметник на културата и с промяната на плана не отпада тяхното задължение за неговото опазване, а видно от приложените по делото доказателства такова не се е случило, което е принудило административния орган да поеме нещата в свои ръце, с цел опазване паметника на културата. Считам, че цитираната практика е абсолютно неприложима към настоящия случай, като административният орган, напротив, не само не възпрепятства правото им да си ползват имота, а дори ще положи необходимите и зависещи от нещо грижи да бъде възстановен този имот и да се ползва по предназначение.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

