

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16460

гр. София, 14.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в
закрито заседание на 14.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

като разгледа дело номер **4372** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по предявени от И. А. И. искиове за прогласяване нищожността на Решение № 1646/10.07.2023 година, постановено по адм.д. № 5601/2022 година по описа на Административен съд – София-град и Решение № 6/30.01.2024 година, постановено по адм.д. С-59/2023 година по описа на Върховния административен съд на Република България.

Ищецът твърди, че в хода на съдебните производства са допуснати съществени процесуални нарушения, тъй като конституираният ответник не е надлежен. Твърди, че в производствата не е участвал прокурор.

С Разпореждане № 15264/07.05.2025 година производството по делото е оставено без движение с подробни указания.

С молба от 13.05.2025 година ищецът поддържа наведените в исковата молба твърдения, че решенията са постановени при неправилно конституиран ответник. С молбата не са изпълнени дадените указания за посочване на постоянен адрес и не е положен подпис върху исковата молба. Съдът намира, че ищецът не е изпълнил дадените указания, като не е посочил постоянният си адрес, не е подписал исковата молба, както и наведените твърдения не покриват изискванията за квалифицирането на предявените искиове по чл. 128, ал. 8 от Административнопроцесуалния кодекс.

За да е допустим иск по чл. 128, ал. 8 от Административнопроцесуалния кодекс е необходимо да са наведени твърдения, че решението е постановено от незаконен състав, извън пределите на правораздавателната власт на съда, не е постановено в писмена форма или не е подписано, не може да се направи извод за наличие на волеизявление, тъй като не е неразбираемо и неговият смисъл не може да се извлече при тълкуване.

В конкретния случай такива твърдения не са наведени. Липсата на твърдения, запълващи фактическия състав на иска, обосновават извод за недопустимостта му, тъй като решаващият съд е в невъзможност да определи предмета на доказване.

Наведените твърдения са за недопустимост на съдебните решения, поради нарушаване на чужди

права.

Предвид горното производство по делото следва да се прекрати, арг. чл. 159, пр. 2 от Административнопроцесуалния кодекс, тъй като е образувано дело.

С оглед на изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. № 4372/2025 година по описа на Административен съд – София-град.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: