

РЕШЕНИЕ

№ 17728

гр. София, 24.09.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 16.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1255** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Т. И. Н. чрез адв. Ш. срещу Решение №РВТ24-РИ09-2/16.01.2024г. на Секретаря на район „Витоша“ СО, в частта му, с която е форвиран отказ за предоставяне на обществена информация по реда на ЗДОИ.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното: По фактите се установява следното:

Подадено е заявление за достъп до обществена информация чрез адвокат Ш. за предоставяне на достъп със следните искания: 1. Да бъде предоставен достъп до обществена информация чрез предоставяне на копия от документи относно съществуващо техническо задание съгласно §4к от ПЗР на ЗСПЗЗ за изработване на помощен план и план на новообразуваните имоти относно землището на Драгалевци, местност „П.“ .

Твърди, че не става ясно кои са третите лица, от които е необходимо съгласие за предоставяне на информацията и дали е искано съгласието им. Също така липсата на съгласие се преодолявало от наличието на надделяващ обществен интерес по арг.от чл. 31 ал.5 от ЗДОИ вр с § 1 т.5 т.6 ДР на ЗДОИ. Не отговаряло на действителното положение, че „не са открити данни за изготвяне на техническото задание“, тъй като наличието му се установявало от приложените Протокол № 2 / 2.06.2016г , Удостоверение по чл. 13 ал.5 от ППЗСПЗЗ, Заповед РВТ16 РД 09-28/ 4.02.2016г и Протокол от 10.05.2016г. Органът разполагал с техническото задание. Сочи също, че заявителите по цитираните 38 преписки в по-голямата си част били ЮЛ, поради което

относно тях не се прилага регламентацията за защита на личните данни. Дори и да имало лични данни, същите следвало да се заличат преди да бъде представено копие. Молят да се отмени отказа и делото да се върне като преписка със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Претендират разноси.

Ответникът – Секретар на СО, район Витоша при условията на евентуалност в съпроводително писмо и в с.з. чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна и моли да се отхвърли. Претендира юриск. възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище.

Съдът, като прецени събраните по делото относими доказателства, доводите и възраженията на жалбоподателите и на ответната страна, намира за установено от фактическа страна следното:

Със заявление за достъп до обществена информация № РВТ24-ЕВ02-1 от 2.01.2024г жалбоподателите чрез адв Г. Ш. са поискали да им се предостави достъп до обществена информация досежно:

- Техническо задание в съответствие с § 4к от ПЗР на ЗСПЗЗ и чл. 28 от ППЗСПЗЗ за изработване на помощен план и план на новообразуваните имоти отнасящо се за землището на Драгалевци, м. П., [населено място] като за целта им бъде предоставена цялата налична в администрацията документация, входяща и изходяща, в т.ч. пълното съдържание на протоколи от заседания, заедно с приложените материали към внасяните за разглеждане проекти, технически задания, помощни планове, решения, предложения и всички други

- Информация за всичките висящи административни производства по трансформиране на правото на ползване в право на собственост за територията на м. П. на осн § 4а и 4б от ПЗР на ЗСПЗЗ образувани за бившите имоти, копия от протокола и заповедта по § 62 ал.2 и ал.3 ПЗР на ЗСПЗЗ по всичките преписки ведно с цялостната информация за входящите им номера.

По повод подаденото заявление, Секретарят на район Витоша“ е постановил оспореното Решение № РВТ24-РИ09-2 от 16.01.2024г в което е посочил, че

- в архива на отдел УТКР, район Витоша не са открити данни за изготвяне на техническо задание в съответствие с § 4 от ПЗР на ЗСПЗЗ и чл. 28 от ППЗСПЗЗ за изработване на помощен план и план на новообразуваните имоти отнасящо се за землището на Драгалевци, м. П., [населено място], както входяща и изходяща поща за изготвяне на задание.

- по отношение на образуваните висящи адм производства по трансформиране на правото на ползване в право на собственост, на осн § 4а и 4б от ПЗР на ЗСПЗЗ на ползватели с предоставено право на ползване са налице образувани 38 броя висящи адм преписки, подадени в законоустановения срок и съдържащи лични данни.

При така установените факти, съдът обосновава следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Процесното решение в посочената по-горе част съставлява произнасяне по заявлението на жалбоподателите с отказ да се предостави поискания

със заявлението достъп до информация. Доколкото е налице изрично волеизявление на административен орган, което е с неблагоприятен характер за жалбоподателите, то е налице правен интерес да обжалват акта в частта относно формирания отказ за предоставяне достъп до обществена информация. Жалбата е допустима, подадена от активно легитимирано лице с правен интерес в преклузивния срок по чл. 149 АПК против акт подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган- секретар на район Витоша /арг. от чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ, чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, § 18 от Заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за достъп до обществена информация(обн. - ДВ, бр. 49 от 2007 г.)/ вр. Заповед РД 09-170 от 30.07.2015г на кмета на район Витоша - "задължен субект" по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ. На основание чл. 28, ал. 2 ЗДОИ, компетентността да се произнесе по такова искане принадлежи на органите, изрично посочени в чл. 3, ал. 1 ЗДОИ. Последните могат, съобразно изрично предвидената в чл. 28, ал. 2 с. з. възможност, да оправомощат друго лице или лица, като това става с изричен акт на административния орган. На секретаря на район Витоша са делегирани правомощия по чл. 28, ал. 2 ЗДОИ с цитираната заповед РД 09-170 от 30.07.2015г . Няма данни същата да е оттеглена, респ. да е с определен срок на действие, тоест действието ѝ да е ограничено със срок, поради което и към датата на издаване на процесното решение е валиден адм. акт. С нея кметът на район Витоша /като длъжност/ упълномощава на осн § 18 от ЗР на ЗИД на ЗДОИ вр с чл. 3 ал.1 ЗДОИ „секретаря на район Витоша“, тоест лицето заемащо тази длъжност да осъществява действия свързани с изпълнение разпоредбите на ЗДОИ.

При издаване на процесното решение съдът не откри допуснати нарушения на административно процесуалните правила, които да са самостоятелно основание за отмяна.

Разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ определя като обществена по смисъла на закона всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Приложимостта на реда за достъп по ЗДОИ е обусловена от принадлежността на исканите данни към категорията "обществена информация" по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. За да постанови оспорения отказ адм. орган е изложил съображения, че търсената информация няма характер на официална обществена информация по см на чл. 10 от ЗДОИ. Несъмнено търсената информация /в първата част от заявлението досежно техническото задание и кореспонденцията във връзка с него/ няма характер на официална обществена информация по см на чл. 10 от ЗДОИ, но пък е служебна обществена по см. на чл.11 от ЗДОИ и е създадена и се съхранява във връзка с официалната информация по повод дейността на задължения по чл. 3 от ЗДОИ субект.

Жалбоподателката е търсила информация досежно техническо задание в съответствие с § 4к от ПЗР на ЗСПЗЗ и чл. 28 от ППЗСПЗЗ за изработване на помощен план и план на новообразуваните имоти отнасящо се за землището на Драгалевци, м. П., [населено място] като за целта ѝ бъде предоставена цялата налична в администрацията документация, входяща и изходяща, в т.ч. пълното съдържание на протоколи от заседания, заедно с приложените материали към внасяните за разглеждане проекти, технически задания, помощни планове, решения, предложения и всички други.

Ответникът твърди, че „не са открити данни за изготвяне на техническото задание в архива на отдел УТКР, район Витоша“, като се позовава на служебна бележка № РВТ 24-ЕВ02-1/2/ от 9.01.2024г издадена от началник отдел УТКР при СО район Витоша. Посочената служебна бележка е официален удостоверителен документ, ползващ се с обвързваща съда доказателствена сила. Жалбоподателката сочи, че наличието му се установявало от приложените Протокол № 2 / 2.06.2016г , Удостоверение по чл. 13 ал.5 от ППЗСПЗЗ, Заповед РВТ16 РД 09-28/ 4.02.2016г и Протокол от 10.05.2016г. Видно от посочените документи в тях действително се цитира техническо задание, представено от Столична община в областна администрация на 13.07.2011г, като се възлага на Столична община да актуализира техническите задания. Тоест, Столична община е представила в областната администрация техническото задание. След като техническото задание се изготвя от техническата служба на Общината/чл. 28 ал.10 от ППЗСПЗЗ и Общината /а не района/ го е представила в областната администрация, няма основание то да се търси от района, в случая район Витоша. Според чл. 28 ал.10 от ППЗСПЗЗ конкретните изисквания към плана на новообразуваните имоти съобразно характерните особености на съответната община се определят от техническата служба на общината с техническо задание.

Субектите по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ са задължени да предоставят информация, която е създадена в кръга на тяхната компетентност (т. е официална информация) или такава, която се събира, създава и съхранява при и по повод дейността на органите и на техните администрации (служебна информация). Във всички случаи, за да се предостави достъп до посочената информация, същата следва да е налична и вече създадена, а не да се изготвя по повод направено искане. Налична е кореспонденция до адв Ш. от главния архитект на район Витоша /писмо от 23.10.2023г/ и от зам. кмета на СО /писмо от 8.08.2023г / с което я уведомяват, че в районна администрация на Район Витоша няма техническо задание. След като се заявява отрицателен факт, то в тежест на жалбоподателите е да докажат положителния факт, а именно, че в район Витоша /от където се търси информацията/ се намира процесното техническо задание. Отрицателният факт, не следва да се доказва от страната, която е заявила отрицанието. В посочените по –горе документи се цитира техническо задание, но те по никакъв начин не установяват къде точно е местонахождението му. Целта на ЗДОИ и законово регламентирани гаранции за осъществяване правото на достъп до обществена информация, е да се даде възможност на гражданите и организациите да се запознаят със съществуващата информация, която вече е създадена, обработена и се съхранява в административните органи. Следователно, правото на достъп по реда на ЗДОИ е ограничено единствено до съществуваща и налична обществена информация. В този смисъл бе съобразено Решение № 6040 от 8.05.2014 г. на ВАС по адм. д. № 16854/2013 г., VII отд.

След като техническото задание не се изготвя от района, а от техническата служба на Столична община, то няма основание да се търси от район Витоша. СО, район Витоша не разполага с информацията, тъй като не я създава. Несъмнено изготвянето на техническо задание, респ въз основа на него и план на новообразуваните имоти е задължително законово изискване по ЗПСЗЗ и ППЗСПЗЗ. Неизпълнението на това законово изискване обаче, е ирелевантно за настоящият спор, в т.ч. не може по повод искането за предоставяне информация по ЗДОИ да се наложи изготвянето /създаването им/.Налице са други законови механизми за ускоряване

създаването им.

Щом информацията не е налична в СО, район Витоша, то тя не може да бъде предоставена - предоставя се нещо, което съществува. Жалбоподателката, чиято е доказателствената тежест не установява по категоричен начин при условията на пълно доказване, че местонахождението на процесното техническо задание е именно в район Витоша. Напротив, установява се, че наличната в районната администрация информация е предоставена, което се установява и от сезирането на няколко органа с идентични искания.

Действително, за субектите по чл.3, ал.1 от ЗДОИ, е регламентирано задължението да предоставят информация, но само ако тя е създадена или съхранявана в кръга на тяхната компетентност и е налична. Следователно след като информацията /в случая техническото задание и кореспонденцията във връзка с него/ не е създадена от органа, от който е поискан достъпа, не е доказано от жалбоподателката, чиято е доказателствената тежест, по категоричен начин, че се съхранява именно от район Витоша, последният законосъобразно е процедирал, като е отказал пълен достъп .

Относно изложеното в жалбата за наличие на надделяващ обществен интерес , то преценката за прилагане нормата на чл. 13, ал. 4 от ЗДОИ, е дължима, когато обществена информация е налична при органа, но той отказва да я предостави на някое основание. Според чл. 13 ал.4 ЗДОИ (Нова - ДВ, бр. 104 от 2008 г.) достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес. Ограничава се информация, която поначало съществува, тоест е налична. В случая, след като не са открити данни за техническото задание и кореспонденцията във връзка с него в район Витоша, то и няма как да е дължима преценка дали е налице надделяващ обществен интерес.

Относно останалата част от заявлението за достъп до обществена информация: Информация за всичките висящи административни производства по трансформиране на правото на ползване в право на собственост за територията на м. П. на осн § 4а и 4б от ПЗР на ЗСПЗЗ, образувани за бившите имоти, копия от протокола и заповедта по § 62 ал.2 и ал.3 ПЗР на ЗСПЗЗ по всички, преписки ведно с цялостната информация за входящите им номера, ответникът е отговорил, че по отношение на образуваните висящи адм производства по трансформиране на правото на ползване в право на собственост, на осн § 4а и 4б от ПЗР на ЗСПЗЗ на ползватели с предоставено право на ползване са налице образувани 38 броя висящи адм преписки, подадени в законоустановения срок и съдържащи лични данни.

При така формулираното искане в частта му „Информация за всичките висящи адм производства“ според съда ответникът е дал отговор, а именно 38 броя висящи адм преписки. Търсената информация е заявена най- общо и ответникът е отговорил относно броя на преписките. В останалата част от заявлението, а именно „копия от протокола и заповедта по § 62 ал.2 и ал.3 ПЗР на ЗСПЗЗ по всичките преписки ведно с цялостната информация за входящите им номера“, то се касае за конкретни искания срещу конкретни лица, тоест информацията по конкретен казус, която не представлява обществена информация по смисъла на чл. 2 от ЗДОИ и в действителност би могла да доведе до разкриване на лични данни. От всеки един протокол и заповед по § 62 ал.2 и ал.3 от ПЗР на ППЗСПЗЗ, касаещ конкретно лице, не би могло да се състави мнение за дейността на публичната институция. Обществена информация примерно е тази свързана с образуване, движение на

преписките, както и броя им, но не и действията по конкретна преписка. Една информация е обществена, когато са налице две визирани в правната норма кумулативни изисквания - да е свързана с обществения живот в страната и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Не е налице легално определение на понятието обществен живот, но то е с достатъчно ясно съдържание - живота на обществото като група хора. С оглед на това всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора има характер на обществена информация. В случая исканата информация в частта „протокол и заповед по § 62 ал.2 и ал.3 от ПЗР на ППЗСПЗЗ“ по всяка една преписка и входящ номер няма обществен характер, тъй като засяга конкретни лица /лице/. Както се посочи информацията по конкретен казус, не представлява информация по смисъла на чл. 2 от ЗДОИ и в действителност би могла да доведе до разкриване на лични данни. Исканата със заявлението информация относно протокол и заповед по § 62 ал.2 и ал.3 от ПЗР на ППЗСПЗЗ не съдържа сведения, свързани с обществения живот в страната, тоест живота на обществото като група хора и не би дала възможност на жалбоподателите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължен по закон субект. След като исканата информация не попада в обхвата на законово регламентираното понятие за обществена информация, редът на ЗДОИ е неприложим. Информацията по конкретна преписка не представлява обществена информация по смисъла на чл. 2 от ЗДОИ, дори към нея да е проявен определен интерес от трети лица, защото за законодателя тя не представлява такава, свързана с обществения живот в страната, която да дава възможност на гражданите да си съставят свое мнение относно дейността. ЗДОИ не е средство, за получаване на всякаква информация от държавните органи и органите на местното самоуправление. В тази част исканата информация не е обществена и е извън приложното поле по ЗДОИ.

За пълнота на изложението следва да се посочи, че на база пространните изложения в жалбите и молбите по делото, съдът намира, че целта на жалбоподателите е да се снабдят с търсената информация , която да използват в евентуален бъдещ съдебен спор по ЗСПЗЗ, предвид невъзстановеното право на собственост; Защита срещу отказа да се възстанови собствеността следва да се търси по друг ред, чрез оспорване ИАА /изрични и мълчаливи/ по ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ /§ 19 ал.1 ПЗР на ЗИД АПК/ пред районния съд по местонахождението на имота. Налице е и хипотезата на чл. 8, т.1 от ЗДОИ, която изключва от приложното поле на ЗДОИ информацията, която е свързана с административното обслужване на гражданите и юридическите лица, каквато всъщност е целта на образуваното производство.

Поради гореизложеното, не са налице основания за отмяната на оспореното решение му като незаконосъобразно.

. Жалбоподателката следва да заплати на ответника разноси за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100лв., определен съгласно 143 ал.3 АПК във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на осн. чл.172 ал.2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Т. И. Н. чрез адв. Ш. срещу Решение № РВТ24-РИ09-2 от 16.01.2024г на Секретаря на район Витоша, СО в ЧАСТТА относно формирания отказ за предоставяне достъп до обществена информация.

ОСЪЖДА Т. И. Н. да заплати на Столична община сумата от 100 /сто/ лева на основание чл.143, ал.3 от АПК юриск.възнаграждение.

Решението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ