

Протокол

№

гр. София, 16.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 16.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6916** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.08 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. Л. Д., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Д. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министъра на вътрешните работи, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Б. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ДОПУСНАТИТЕ ДО РАЗПИТ СВИДЕТЕЛИ – Х. К. А. – налице. Свидетеля Т. М. Ц. – редовно призована, не се явява. От същата е постъпила молба на 15.06.2021 г., в която е заявила, че е в невъзможност да присъства поради това, че в момента е в платен годишен отпуск с най-близките си хора извън [населено място] и е в лошо здравословно състояние.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба постъпила на 01.06.2021 г. от оспорващия, чрез процесуалният му представител с приложения към нея писмени доказателства, препис от които е изпратен на ответника и получен на 03.06.2021 г.

АДВ. П.: Моля да приемете доказателствата, които сме представили с молбата. Моля да изслушате свидетелят, който е налице. Доколкото разбирам свидетелката е в лошо здравословно състояние и ако приемете, че това не би затруднило процеса, моля да бъде заменена с друг служител, който е член на дисциплинарно разследващия орган, а именно неговият председател – комисар В. С.. Не държим да налагате глоба на неявилния се свидетел. Доколкото разбирам свидетелката е в тежко здравословно състояние, така че няма да настояваме за глоба, че не се е явила днес, въпреки, че по този начин молбата ви затруднява и не е основание за отлагане на делото. Държим да бъде разпитан още един свидетел за да се установи точно как е работил дисциплинарно разследващия орган и какво е свършил.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да бъдат приети представените с молбата доказателства, въпреки това считам същите за неотнормими към спора. Във връзка с представената заповед на А. С. А., същата е била предмет на съдебно обжалване по АД № 6772/2020 г. на 50 състав, по описа на АССГ, по което има решение, с което е отхвърлена жалбата, но това не е окончателното решение, преди издадена касационна жалба. По отношение на разпита на Т. Ц., предоставям на съда. Не възразявам същата да бъде заменена с В. С. - Началник на 2 РУ – С., видно от заповедта. Ще представим доказателства за сега заеманата от него длъжност, за да се знае къде да бъде призован.

По доказателствата и направените искания СЪДЪТ, намира че следва да бъдат приети представените с молба от 01.06.2021 г. от оспорващия, писмени доказателства.

Следва да бъде разпитан явилният се в днешното с.з. свидетел.

По отношение на неявилата се свидетелка, с оглед становищата на страните същата следва да бъде заличена, като такава и да бъде заменена с днес поисканият друг свидетел, а именно В. С., който ще бъде призован след представяне от ответника удостоверение за местоработата му.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молбата от 01.06.2021 г. от оспорващия писмени доказателства.

ЗАЛИЧАВА като свидетел на оспорващия Т. М. Ц..

ДОПУСКА като свидетел на оспорващия В. С., който да се призове за следващото с.з. по месторабота, след представяне на удостоверение за това от ответника.

СНЕ самоличността на явилният се свидетел:

Х. К. А. – 44 г., [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, женен, ЕГН [ЕГН]. Без родство и особени отношения със страните.

Свидетелят се предупреди за наказателната отговорност по чл. 290 НК и същият обеща да говори истината пред съда.

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Познавам М. Д..

АДВ. П.: Какви фактически действия извършихте вие лично в хода на

дисциплинарното производство на М. Д.?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Участвал съм в четенето на материалите, които бяха изискани по надлежния ред от специализираната прокуратура. Други действия не мога да си спомня.

АДВ. П.: Участвахте ли във вземането на сведения и разпити на свидетели в хода на дисциплинарното производство? Конкретно за М. Д.?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Конкретно за М. Д., не мога да се сетя. Мисля, че не.

АДВ. П.: Къде и кога се запознахте с материалите от досъдебното производство?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: В Столична дирекция на вътрешните работи.

АДВ. П.: Кой определи кои материали в наказателното производство да бъдат взети и да бъдат приложени към дисциплинарното производство на М. Д.?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Председателя на комисията е изготвил писмо.

АДВ. П.: Вие присъствали ли сте когато се разпределяха материалите между отделните дисциплинарни производства? Писмото само за това дисциплинарно производство ли беше, имате ли представа?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Не мога да си спомня.

АДВ. П.: Какви са указанията за проверки на заведения, които търгуват с акцизни стоки? Запознати ли сте с тях? Знаете ли как работят по тези проверки?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Какво по-точно ви интересува?

АДВ. П.: Честота на проверките, начин на извършване, документиране на същите.

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Определена честота няма. Могат да се извършват всеки ден. При подаден сигнал за непълнолетни и за други нарушения.

АДВ. П.: В този смисъл, нормално ли е да се извършват ежеседмично, ежедневно, през два три дни?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Могат да се извършват и всеки ден.

АДВ. П.: В хода на дисциплинарното производство на М. Д. вие като член на комисията станали ли свидетели и знаете ли дисциплинарно разследващия орган да е извършил проверка в системата „оперативен анализ“ за извършените проверки на конкретните заведения Ф.-1 и Ф.-2?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Не мога да си спомня.

АДВ. П.: Извършена ли беше проверка в архивни документи в дело „Бандерол“, архивно дело „Бандерол“?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Не мога да си спомня. Архивно дело „Бандерол“ е информационно.

АДВ. П.: Какво точно извършихте по отношение на М. Д., по отношение на архива който има? Искате ли да видите какви проверки той е извършвал, да се запознаете с констативните протоколи? Нали има архив в МВР не ги проверявате тези неща в хода на дисциплинарното производство?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Не съм ги проверявал.

АДВ. П.: В досието на М. Д., което касае неговото присъствие, отсъствие и съответно ползване на годишен отпуск, правени ли бяха проверки?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Не мога да си спомня.

АДВ. П.: Вие сте участвали в четенето, анализирането на това което, кой ви предостави?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Цялата комисия се събираше или в цялост или който беше налице, те бяха дефакто 5. Проточи се доста дълго време, имаше отпуски, когато имаше възможност се събирахме цялата комисия. Когато някой е бил болнични не присъства,

или аз като Началник сектор и имам страшно много работа и имам чисто служебни задължения, така че не мога да присъствам на всяка сбирка. Когато съм имал възможност съм ходил.

АДВ. П.: На тези сбирки, които бяха на комисията, обсъждахте за петте производства, за едно производство. Как работихте всъщност?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Конкретно за всяко едно по отделно и в цялост разбира се, защото те са свързани по между си всички.

АДВ. П.: Представени ли ви бяха на вас, като член на комисията пет отделни папки, по всяка дисциплинарна преписка?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: При председателя имаше отделна папка за всеки един от тези случаи. При М. Д. не съм участвал. При останалите трима или четирима съм бил. За всеки един председателя на комисията си имаше отделна папка с извършени действия по съответното производство.

АДВ. П.: Вие участвахте ли в събиране на доказателства в тези преписки, освен четенето и в анализирането?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Когато съм имал възможност съм участвал.

АДВ. П.: За четене и анализиране или за събиране?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: И за събиране, когато съм имал възможност.

АДВ. П.: Но не си спомняте какво точно?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Конкретно не мога да си спомня.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам въпроси.

Съдът свободи свидетеля.

СЪДЪТ счита, че за събирането на доказателства делото следва да бъде отложено за друга дата и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.10.2021 г. от 10.40 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призове свидетелят, след постъпване на информация за местоработата му.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: