

# РЕШЕНИЕ

№ 800

гр. София, 09.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 26.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **8038** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба от Н. Г. Й., Б. Н. Й., М. Х. Х., Р. Х. Х. и К. Х. Х. срещу Решение № РКР21-ВК91-21/05.02.2021 г. на комисията по чл. 210, ал. 1 от ЗУТ, към СО, район К., одобрено от кмета на СО-район К., в частта, с която се определя пазарна оценка и размера на обезщетението за възникване на сервитут за засегнатите имоти, собственост на жалбоподателите – 68134.8216.21, 68134.8216.25, 68134.8217.181 и 68134.8217.182.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на процесната заповед, с която комисията по чл. 210, ал. 1 от ЗУТ приема и одобрява експертни оценки за определяне на размера на дължимото обезщетение по пазарни цени за учредяване на безсрочен сервитут на засегнатите имоти. Оспорва се изготвената и приета от комисията пазарна оценка като занижена и несъответстваща на действителната пазарна стойност на сервитутното право. Оценката била възложена от заинтересованото лице „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД. Като е приела изготвената по този ред оценка, комисията е допуснала съществено нарушение на процедурата по чл. 210, ал. 1 от ЗУТ. Аргументира се материална незаконосъобразност и противоречие с целта на закона като самостоятелни отменителни основание по чл. 146, т. 5 и 6 от АПК. Моли за изменение на оспореното решение на комисията по чл. 210, ал.1 ЗУТ в частта, в която се приема пазарната оценка и се определя парично обезщетение. Претендират присъждане на направените разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателите Н. Й. и М. Х., не се явяват. Представлвяват се

от адв. Н., който поддържа жалбата и моли да се уважи жалбата. Моли се за присъждане на разноски по представен списък.

В съдебно заседание, жалбоподателите Б. Н. Й., Р. Х. Х. и К. Х. Х., не се явяват и не се представляват.

Ответникът, комисията по чл. 210, ал.1 ЗУТ към СО – район „К.“, не представя писмено становище по жалбата.

В съдебно заседание се представлява от юрк. Р., който оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Конституираната заинтересована страна „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, не взема становище по жалбата, в съдебно заседание не се представлява.

СГП не се представлява и не взема становище.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателите Н. Г. Й., Б. Н. Й., М. Х. Х., Р. Х. Х. и К. Х. Х. се легитимират като съсобственици на имот с идентификатори 68134.8216.21, 68134.8216.25, 68134.8217.181 и 68134.8217.182, на основание удостоверения за наследници изх. № РКР22-ВК66-503/25.08.2022 г. и № 120/29.03.2021 г. на СО, район К., с което удостоверяват, че са наследници на А. П. К., саморъчно завещание от А. М. К. /наследник на К./ от 09.07.2017 г. в полза на Н. Г. Й. и решение № 711/14.10.1999 г. на Поземлена комисия [община].

Със заявление вх. № РКР20-ТД26-881/17.09.2020 г., изпълнителният директор на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, е поискал от Кмета на район К. процедиране за възникване на сервитут на основание чл. 64, ал. 2 от Закона за енергетиката /ЗЕ/, който съгласно действащия регулационен план, одобрен с решение № 35 на СОС от 19.12.2019 г., е предвидено да премине „Нова ВЛ 110кV от подстанция „К.“ до подстанция „Металургична“ през поземлени имоти извън урбанизирани територии в землищата на [населено място], [населено място], [населено място], [населено място] и кв. К.. Освен въздушното прокарване на електропреносната мрежа, в засегнатите имоти се предвижда стъпка за изграждане на стълбове. Поискано е от кмета на район „К.“ да предприеме необходимите действия за определяне на размера на дължимите обезщетения на собствениците на засегнатите имоти по чл. 210 от ЗУТ.

От „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД е представен оценителски доклад, изготвен от „Хемус консулт“ ЕООД, за определяне на пазарната стойност на безсрочен сервитут, в т.ч. и трайно заетата площ от стъпката на стълб в ПИ в земеделска територия, засегнати от изграждането на обект: „Нова ВЛ 110кV от подстанция „К.“ до подстанция „Металургична“. Оценителят - „Хемус консулт“ ЕООД, е лице с оценителска правоспособност, съгласно сертификат рег. №[ЕИК]/16.08.2019 г. Оценката на имотите е определена по метода на посредственото сравнение и метода на капитализиране на бъдещите рентни приходи, като крайната оценка представлява стойност, претеглена от резултатите, получени по двата метода.

Със заповед № РКР19-РД91-26/25.11.2019 г. на кмета на СО, район К., на основание чл. 46 от ЗМСМА, вр. чл. 210 от ЗУТ, е назначена поименно определена комисия по чл. 210, ал. 1 от ЗУТ, която да изготвя оценки и определя размера на цената на право

на преминаване и право на прокарване на отклонения от общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, с цел заплащането ѝ на собствениците на имоти, през които ще бъдат учредени права, в предвидени в закона случаи. Със заповедта е определен състава на комисията, който се състои от председател и петима членове.

Комисията по чл. 210 от ЗУТ, е разгледала заявлението и документите към него, като с Решение № РКР21-ВК91-21/05.02.2021 г. е приела, че оценката за обезщетението за право на прокарване и сервитут за засегнатите имоти на жалбоподателите, следва да е в размер, определен и обективиран в т. 5 „Становище за пазарната стойност“ от доклада на сертифицирания оценител, както следва: за имотите находящи се в землището на СО, район „К.“, местността „Стария лак“ е съответно: за ПИ 68134.8216.21 – 1042.00 лв., за ПИ 68134.8216.25 – 1002.00 лв.; а за засегнатите имоти на жалбоподателите, находящи се в землището на СО, район „К.“, местността „Б. камък“ е съответно: за ПИ 68134.8217.181 – 1587.00 лв., за ПИ 68134.8217.182 – 473.00 лв.

Решението е подписано с мнозинство, като не е подписано само от един от членовете, като е посочено, че същият е в отпуск по болест.

Решението на комисията по чл. 210 от ЗУТ е съобщено на жалбоподателите Б. Й. на 10.08.2022 г. и К. Х. – 11.08.2022, като за останалите Н. Г. Й., М. Х. Х. и Р. Х. Х., няма данни за връчване.

Жалбата е подадена на 23.08.2022 г.

По делото е изготвена и приета, без възражения от страните, съдебно оценителна експертиза. От заключението на вещото лице се установява, че е налице действащ ПУП – парцеларен план за инженерна инфраструктура извън урбанизираните територии за трасе на обект: нова въздушна линия 110kV от подстанция „К.“ до подстанция „Металургична“ през ПИ извън урбанизираните територии в землища на [населено място], [населено място], [населено място], [населено място] от СО, район Нови Искър и землище „К.“, СО, район К., одобрен с Решение № 35 по Протокол № 4/19.12.2019 г. на СОС. Предвижда се построяване на нов въздушен двоен електропровод 110kV за две тройки проводници тип АСО-400 и едно мълниезащитно въже с вградени оптични влакна. Съгласно действащия ОУП на [населено място], приет с Решение № 697 по Протокол № 51/19.11.2009 г. на СОС и решение № 960 от 16.12.2009 г. на МС, процесните поземлени имоти попадат в устройствена зона „С.“ – земеделска зона без право на застрояване.

Посочено е, че при определяне на справедливата пазарна стойност на земята, а от там и на сервитута е използван пазарен подход - метод на сравнимите продажби, като е извършено съпоставяне на цените от действително сключени продажби на имоти със сходни характеристики, като крайната оценка е съобразена изцяло с категорията на земята, местоположението им, определеният им начин на трайно ползване и др. показатели и критерии.

Оценката е съобразена и с нормата на чл. 64 от ЗЕ, като върху имота възниква сервитут, включващ право на прокарване и право на преминаване на въздушен електропровод ВЛ 110kV, хора и техника за изграждането и експлоатацията на електропровода и ограничаване ползването на имота в площта, включена в сервитутната ивица: не се допуска застрояване, засаждане на трайни насаждения, високостеблена растителност, прокарване на проводи на други мрежи от техническата инфраструктура.

При определяне размера на обезщетението, дължимо на собственика на имотите при

учредяване на безсрочен сервитут са взети предвид: справедлива пазарна стойност на земята /СПСзем/, определена чрез сравнение с аналози /сравнителен метод/; площ на имота, включена в границите на сервитута /сервитутна ивица/ S серв ; срокът на ограниченото вещно право; видовете ограничения: ограничения на ползването на земята в сервитутната ивица: не се допуска застрояване, засаждане на трайни насаждения и високостеблена растителност, прокарване на проводни и други мрежи на техническата инфраструктура, право на преминаване и прокарване на електропровода. При определяне показателя за справедливата пазарна стойност на земята, е възприета средно претеглена цена за земя IV категория.

Вещото лице е анализирано всички сделки от справка в Агенция по вписванията за сключени сделки през 2019 г. и 2020 г. в районите „Нови Искър“ и „К.“, в резултат на което са установени три сделки, които могат да бъдат ползвани за пазарни аналози. Сделките са обективирани в нотариален акт № 50, том 115 от 23.07.2019 г., НА № 102, том 112 от 18.08.2020 г. и НА № 132, том 7 от 31.01.2019 г..

Посочено в СОЕ е, че справедлива пазарна стойност на сервитутното право при определяне на размера на паричното обезщетение е съобразена с критериите, посочени в чл. 65 от ЗЕ и е определена по формулата:

Ссерв.ВЛ = Сзем.х Кс х К.

Ссерв = Сзем х 0,9 х 0,8 = 2657 х 0,9 х 0,8 = 1 913.32лв/дка

Ссерв.стъпка = Сзем х 0,9 х 1 = 2541 х 0,9 х 1 = 2 391.65лв/дка,

където:

Ссерв е справедливата пазарна стойност на сервитутното право;

Сзем е пазарната стойност на земята, заета от сервитутната ивица,

Кс-коэффициент, отчитащ срока - за безсрочно сервитутно право Кс= 0,9, коефициент е съответстващ на максималният допустим по чл. 23, ал. 1 от Приложение 2 на ЗМДТ.

К. - експертно определян коефициент, отчитащ вида на сервитута/при отрицателен сервитут е равен на 1,00, а при положителен се определя в зависимост от ограниченията, които сервитутът налага на собственика на земята за ползването и е в границите между 0,5 и 1,0, в случая при ограничения на ползването на земята в сервитутната ивица, право на преминаване и право на прокарване е приета средна стойност за коефициента 0,80 , а при стъпката на стълбовете К.=1.

Въз основа на изчисленията по формулата, вещото лице е определило и справедлива пазарна стойност на сервитута под въздушната линия в размер на 1913.32 лв/дка., а при стъпките на стълбовете в размер на 2 391.65 лв/дка. В резултат на това справедливата пазарна стойност на полагащото се парично обезщетение за имот № 68134.8216.21 възлиза на 1088.68 лв., за имот № 68134.8216.25 възлиза на 1046.59 лв., за имот № 68134.8217.181 възлиза на 1658.85 лв. и за имот № 68134.8217.182 възлиза на 493.64 лв.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е решение № РКР21-ВК91-21/05.02.2021 г. на комисията по чл. 210, ал. 1 от ЗУТ, към СО, район К., одобрено от кмета на СО-район К., с което е приета определената пазарна стойност за възникване на сервитут за изграждането на обект „Нова ВЛ 110кV от подстанция „К.“ до подстанция „Металургична“, за имотите

находящи се в землището на СО, район „К.“, местността „Стария лак“ е съответно: за ПИ 68134.8216.21 – 1042.00 лв., за ПИ 68134.8216.25 – 1002.00 лв.; а за засегнатите имоти, находящи се в землището на СО, район „К.“, местността „Б. камък“ е съответно: за ПИ 68134.8217.181 – 1587.00 лв., за ПИ 68134.8217.182 – 473.00 лв. Оспорен е размера на определената пазарна стойност.

Оспореното решение е от категорията актове, за които е предвидено съдебно обжалване и контрол за законосъобразност, предвид чл. 210, ал. 3, във вр. с чл. 215 от ЗУТ. Акът засяга права и законни интереси на оспорващите лица, като адресати на акта и страни в производството по издаването му, в качеството им съсобственици на имотите, засегнати от правото на прокарване, за които е определен размер на пазарна стойност. Жалбата срещу процесното решение, е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, видно от приложните по делото доказателства, подадена е от страни в административното производство и заинтересовани лица, доколкото с решението се засягат техни права и законни интереси, поради което е процесуално допустима.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество е основателна.

По съответствие на заповедта с процесуалните правила:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, а именно комисия, сформирана със заповед на кмета на СО, район К. по реда на чл. 210, ал. 1 от ЗУТ. Комисията по чл. 210 от ЗУТ е орган по устройство на територията, чието предназначение и правомощия са определени със специалния ЗУТ. Актовете на комисията по чл. 210, ал. 1 от ЗУТ са индивидуални административни актове по своя характер, а не помощни в административна процедура и съгласно разпоредбата на ал. 3 от същия текст, подлежат на самостоятелен съдебен контрол. Кметът на СО, със Заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017 г., изм. и доп. със Заповеди от 26.04.2018 г. и от 10.01.2019 г., съгласно § 1, ал. 3 от ДР на ЗУТ, служебно известни на съда, е делегирал на кмета на район К. назначаването на Комисия по чл. 210 от ЗУТ. От своя страна, кметът на район К., със Заповед № РКР19-РД91-26/25.11.2019 г., издадена на основание чл. 46 от ЗМСМА, във връзка с чл. 210 от ЗУТ, е назначил поименно определена комисия, която да изготвя оценки и определя размера на цената на право на преминаване и право на прокарване на отклонения от общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, с цел заплащането ѝ на собствениците на имоти, през които ще бъдат учредени права - безсрочен сервитут. В конкретния случай, комисията, постановила процесното решение, което е взела на свое заседание, е заседавала в състава определен със заповедта на кмета на СО, район К., с която е назначена. На заседанието са участвали определените поименно членове на

комисията, които са се подписали под решението, с изключение на един, за когото е посочено, че е в отпуск по болест. Поради това, настоящият съдебен състав приема, че решението е постановено от компетентен орган.

Спазени са установената писмена форма и съдържание за издаване на административен акт - чл. 59, ал. 2 и ал. 3 от АПК, доколкото в ЗУТ няма други специални изисквания. Посочен е издателят на решението, а именно назначената комисия, в определения със Заповед № РКР19-РД91-26/25.11.2019 г. състав, лицето, подало заявлението за учредяване на сервитута, в какво се изразява искането, засегнатите и съответно обслужващи имоти, както и пазарната стойност на правото на прокарване на уличния канал. Изложени са фактическите и правни основания за издаването ѝ. Мотиви се съдържат, както в самото решение, така и в приложените писмени доказателства към административната преписка.

Основното възражение на жалбоподателите, е свързано с нередовно възлагане на изготвената пазарна оценка, както и с това, че тя е възложена от заинтересованото лице, а не от кмета на СО, район К.. Настоящият съдебен състав приема това възражение за неоснователно. Това е така, тъй като дори да се приеме, че оценката не е възложена по предвидения за това ред, то това касае самата оценка, която е проверима от съда и съответно ако съдът приеме, че тя не отговаря на изискванията за пазарна стойност, следва да отмени решението и определи нова пазарна стойност. Т.е., не опорочава решението на комисията до степен на нищожност, доколкото в компетенциите на съда е да определи нова пазарна стойност.

В този смисъл, съдът приема, че е спазена процедурата по чл. 210, ал. 2 от ЗУТ, а именно административното производство е образувано след надлежно сезиране от заинтересованата страна, представени са съответните доказателства към заявлението - документи за собственост на имотите, експертна оценителен доклад от правоспособно лице за определяне размера на обезщетението. Въз основа на искането е назначена комисия, която е разгледала и изяснила фактите и обстоятелствата от значение за случая. Следва да се уточни, че в ал. 2 на чл. 210 ЗУТ не е поставено конкретно изискване относно реда за извършване на експертната оценка. Напротив, единственото което е задължително е тя да бъде определена от назначената за целта комисия. В този смисъл, комисията може да назначи изготвянето на експертна оценка, а може да се ползва и от представената от подателя искането такава. Т.е., комисията по чл. 210 ЗУТ може да възприеме предложената от заявителя експертиза. След изясняване на всички обстоятелства по подаденото заявление с молба за учредяване на сервитут, комисията по чл. 210 от ЗУТ е постановила своето решение, като е определила пазарната стойност на сервитута.

Предвид изложеното, настоящият състав намира, че при постановяване на процесното решение, ответният орган не е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до отмяната му, на процесуално основание. Освен това, настоящия съдебен състав поддържа разбирането, че за да бъде основание за отмяна, едно процесуално нарушение следва да е съществено, т.е., ако не беше допуснато, органът би могъл да достигне до други правни изводи.

Предвид съответствието на решението с процесуалните правила, законосъобразността на оспореното решение ще следва да се преценява на основание съответствие с материалния закон.

**По съответствие на заповедта с материалния закон:**

В настоящия случай се касае за искане за учредяване на законен сервитут – право на изграждане и експлоатиране на „Нова ВЛ 110кV от подстанция „К.“ до подстанция „Металургична“ през поземлени имоти извън урбанизирани територии в землищата на [населено място], [населено място], [населено място], [населено място] и кв. К.. Съгласно чл. 64, ал. 1 от ЗЕ, при разширение на съществуващи и при изграждане на нови линейни енергийни обекти в полза на лицата, които ще изградят и експлоатират енергийния обект възникват сервитути. В настоящия случай „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, ще изгражда и експлоатира енергиен обект: „Нова ВЛ 110кV от подстанция „К.“ до подстанция „Металургична“. Съобразно текста на ал. 4 на същата разпоредба, сервитутите възникват, когато: 1. има влязъл в сила подробен устройствен план, с който се определя местоположението и размерите на сервитутните зони на линейния енергиен обект в засегнатите имоти; 2. титулярят на сервитута изплати или внесе еднократно обезщетение по реда на ал. 6 на разположение на собственика, и на носителите на други вещни права върху засегнатия имот. В нормата на ал. 6 е предвидено, че определянето на размера и изплащането на обезщетенията за сервитутите на енергийните обекти се извършват по реда на чл. 210 и чл. 211 от ЗУТ или по взаимно съгласие на страните въз основа на оценка от независим оценител.

В случая е налице първата предпоставка, а именно решение № 35 от 19.12.2019 г. на СОС, с което е одобрен проект за парцеларен план за инженерна инфраструктура извън урбанизирани територии за трасе на обект „Нова въздушна линия 110кV от подстанция „К.“ до подстанция „Металургична“ от съществуващ стълб № 1, през ПИ извън урбанизирани територии в землищата на [населено място], [населено място], [населено място], [населено място] до съществуващ стълб № 60 на ПИ с идентификатор № 68134.8333.86, в който се намира подстанция „Металургична“, землище К., район К., СО. Решението е обнародвано в ДВ, бр. 18 от 28.02.2020 г, без наличие на данни същото да е оспорено.

За наличието на втората предпоставка говори процесната процедура пред административния орган, като за определяне на размера на дължимото обезщетение за сервитутите на енергийния обект е избран първият посочен в закона вариант – по реда на чл. 210 и чл. 211 от ЗУТ. Съгласно чл. 210, ал. 1 от ЗУТ, изготвянето на оценки и определянето на размера и изплащането на обезщетения се извършват по пазарни цени, определени от комисия, назначена от кмета на общината. В случая, административният орган е приел оценката, изготвена от лицензиран оценител, като е определил пазарна стойност на безсрочен сервитут, в т.ч. и трайно заетата площ от стъпката на стълб в поземлени имоти в земеделска територия, през засегнатите части от имоти с идентификатори съответно: ПИ 68134.8216.21 – 1042.00 лв., ПИ 68134.8216.25 – 1002.00 лв., ПИ 68134.8217.181 – 1587.00 лв. и ПИ 68134.8217.182 – 473.00 лв.

Съгласно приетото по делото и неоспорено от страните заключение на вещото лице, пазарната стойност на обезщетението на безсрочно право на прокарване и сервитут за трасе на „Нова ВЛ 110кV от подстанция „К.“ до подстанция „Металургична“, без да са предвидени стълбове, в частта му, засягаща ПИ № 68134.8216, със засегнатата площ от 0.569 дка в размер на 1088.68 лв., или 1913.32 лв. за дка, ПИ № 68134.8216.25, със засегнатата площ от 0.547 дка в размер на 1046.59 лв., или 1913.32 за дка, ПИ № 68134.8217.181 със засегнатата площ от 0.867 дка в размер на 1658.85 лв., или 1913.32 за дка и ПИ № 68134.8217.182 със засегнатата площ от 0.258 дка в размер на 493.64 лв.,

или 1913.32 за дка. Вещото лице е посочило, че при изготвянето на оценката е използвала метода на пазарните аналози, като е взело предвид отреждането на засегнатите площи.

Съдът счита, че така приетото експертно заключение е компетентно и обективно изготвено, като оценката е определена в съответствие с чл. 210, ал. 1 от ЗУТ, а именно по пазарни цени. Размерът на дължимото обезщетение за учредяване на процесния сервитут, съобразно посочената от вещото лице формула, е изчислен на 1088.68 лв. за ПИ № 68134.8216.21, 1046.59 лв. за ПИ № 68134.8216.25, 1658.85 лв. за ПИ № 68134.8217.181 и 493.64 лв. за ПИ № 68134.8217.182. Оценката на имота, засегнат от учредения сервитут е елемент от материалната законосъобразност на решението, тъй като обуславя фактическите основания за издаването му, в частта относно размера на обезщетението. При това положение определената от органа стойност се явява материално незаконосъобразна по причина, че не съответства на действителната пазарна цена. Това налага изменение на обжалваното решение, като дължимото обезщетение за правото на сервитут на въздушна линия през частен имот, следва да бъде увеличено както следва: за имотите находящи се в землището на СО, район „К.“, местността „Стария лак“ ПИ 68134.8216.21 от 1042.00 лв. на 1088.68 лв., за ПИ 68134.8216.25 от 1002.00 лв. на 1046.59 лв., а за засегнатите имотите, находящи се в землището на СО, район „К.“, местността „Б. камък“, ПИ 68134.8217.181 от 1587.00 лв. на 1658.85 лв., за ПИ 68134.8217.182 от 473.00 лв. на 493.64 лв.

Предвид изложеното съдът намира, че оспореното решение е незаконосъобразно в частта, с която се определя пазарна оценка и размера на обезщетението за възникване на сервитут за засегнатите имоти, собственост на жалбоподателите, поради несъответствие му с материалния закон, поради което същото следва да бъде изменено.

#### **По разноските:**

С оглед изхода от делото и своевременното искане от адв. Н., на жалбоподателите се дължат разноски в размер на 550.00 лв., съобразно представения списък по чл. 80 от ГПК, представляващи заплатена държавна такса и възнаграждение за вещо лице.

На ответника и на заинтересованата страна не се дължат разноски.

**Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, II отделение, 59 състав на Административен съд София град**

#### **Р Е Ш И :**

**ИЗМЕНЯ** Решение № РКР21-ВК91-21/05.02.2021 г. на комисията по чл. 210, ал. 1 от ЗУТ, към СО, район К., в частта, с която се определя пазарна оценка и размера на обезщетението за възникване на сервитут за „Нова ВЛ 110кV от подстанция „К.“ до подстанция „Металургична“ за засегнатите поземлени имоти с идентификатори 68134.8216.21, 68134.8216.25, 68134.8217.181 и 68134.8217.182, **КАТО**

**УВЕЛИЧАВА** стойността на обезщетението за безсрочно право на прокарване и сервитут за „Нова ВЛ 110кV от подстанция „К.“ до подстанция „Металургична“ през имотите, находящи се в землището на СО, район „К.“, местността „Стария лак“ - ПИ 68134.8216.21 **от 1042.00 лв. на 1088.68 лв.**, ПИ 68134.8216.25 **от 1002.00 лв. на 1046.59 лв.**, през имотите, находящи се в землището на СО, район „К.“, местността



„Б. камък“, ПИ 68134.8217.181 от **1587.00 лв. на 1658.85 лв.**, ПИ 68134.8217.182 от **473.00 лв. на 493.64 лв.**

**ОСЪЖДА** Столична община **ДА ЗАПЛАТИ** на Н. Г. Й., с ЕГН [ЕГН], Б. Н. Й., с ЕГН [ЕГН], М. Х. Х. с ЕГН [ЕГН], Р. Х. Х., с ЕГН [ЕГН] и К. Х. Х. с ЕГН [ЕГН], сумата от 550 лв. общо, направени по делото разноски за държавна такса и депозит за вещо лице.

**РЕШЕНИЕТО** на осн. чл. 215, ал. 7, т. 5 от ЗУТ, не подлежи на обжалване.

**Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 от АПК.**

**СЪДИЯ:**