

Протокол

№

гр. София, 02.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 02.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **10062** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Б. А. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП–СОФИЯ – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт С., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК. Не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

АДВОКАТ В.: Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Подготвила съм молба за спиране на производството, поради образувано тълкувателно дело във ВАС, във връзка с ревизиите, които са възложени на органи по приходите от други ТД. Представям на съда молбата, с копие за ответната страна. Считам, че произнасянето на ВАС е от преюдициално значение, доколкото в настоящата ревизия също производството е възложено на такива органи и считам, че производството следва да бъде спряно.

АДВОКАТ В.: Действително има такова тълкувателно дело, но съгласно Тълкувателно решение №8/2013 от 07.05.2014 г. на Общото събрание на Гражданска и Търговска колегия на ВКС, диспозитива е, че при образуване на тълкувателно решение не се спира производството пред първоинстанционната и въззивната инстанция, а само пред касационната инстанция. Така, че моля делото да се разгледа, тъй като тази практика на ВКС е приложима и в административното производство, което е и логиката на процеса, тъй като ДОПК и АПК препращат за неуредените случаи към ГПК.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: В случая действително съществува такова тълкувателно решение, но то касае разрешаване на спор по същество, а не за нищожност. Преди години имаме повдигнати спорове за нищожност на актове, поради липса на заповеди за определяне на компетентен орган и значителна част от съдиите на първоинстанционните съдебни състави, спираха производствата защото като инстанция по същество- първа инстанция следва да се произнесе, на първо място за валидността на акта и след това за правилното прилагане на материалните разпоредби. Доколкото сме изправени пред казус, който предстои да бъде разрешен от ВАС, а именно дали този вид актове са издадени при неспазване на процедури, които водят до нищожност на издадените РА, считам че е правилно да се спри производството.

АДВОКАТ В.: Считам, че подобно изключение от тълкувателното решение за нищожност, няма. Става дума за всички тълкувателно решения, които обуславят правен спор. Такава е логиката на закона, спирането да се извършва само в касационната инстанция.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба-становище от 23.05.2024 г. от жалбоподателя с доказателствени искания.

АДВОКАТ В.: Поддържам исканията си. Доказателствената тежест е в лицето на органа по приходите и съм я оспорил, тъй като е ясно, че ревизионното производство се провежда в постоянна връзка с физическото лице, както е в настоящия случай, а ревизията е извършена от органи по приходите, които са служители на ТД на НАП – Пловдив, и съм го оспорил от гледна точка на обстоятелството, че не са налице извънредни обстоятелства, друга ТД да извършва ревизия.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Не възразявам да се приемат представените в предходно съдебно заседание доказателства.

АДВОКАТ В.: Не възразявам.

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в предходно съдебно заседание, доказателства:

Годишна данъчна декларация по чл. 50 от ЗДДФЛ от стр. 723 до 727 от делото;

Справка за осигурителния доход за социално осигуряване по данни от декларации от Наредба 13, от стр. 728 до 731 от делото;

Годишна данъчна декларация по чл. 50 от ЗДДФЛ от стр. 732 до 737 от делото;

Справка за осигурителния доход за социално осигуряване по данни от декларации от Наредба 13, от стр. 738 до 741 от делото;

Годишна данъчна декларация по чл. 50 от ЗДДФЛ от стр. 742 до 747 от делото;

Справка за осигурителния доход за социално осигуряване по данни от декларации от Наредба 13, от стр. 748 до 750 от делото;

Писмо с изх. № М-24-39-75#/17.04.2024 г.;

Докладна записка изх.№ 93-00-2203/19.04.2021 г.;
Заповед № 3-ЦУ-1659/05.05.2021г.;
Заповед № РД-01-287/10.05.2021г.;
Указание изх.№20-00-70/29.04.2021 г. на зам. изпълнителния директор на НАП;
Докладна записка изх.№ 93-00-5429/03.11.2021 г.;
Доклад изх.№ 93-00-2957/01.07.2022 г.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Аз поддържам изразеното и в предишното съдебно заседание, че представените по делото приходни касови ордери, са съставени за целите на настоящото производство. Не оспорвам тези подписи.

АДВОКАТ В.: По делото не са представени приходни касови ордери, а представени са квитанции към приходни касови ордери.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Нямам други доказателствени искания на този етап.

АДВОКАТ В.: Нямам други доказателствени искания. Представям и моля да приемете списък на разноските, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представения списък на разноските от адв. В..

СЪДЪТ, по искането на ответника, чрез процесуалния представител, за спиране на производството, ще се произнесе в закрито заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

По искането, инкорпорирано в писмена на ответника, чрез процесуалния представител, за спиране на производството, ще се произнесе в закрито заседание.

ОТЛАГА ДЕЛОТО БЕЗ ДАТА.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: