

РЕШЕНИЕ

№ 3864

гр. София, 29.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в публично заседание на 22.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **10904** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр.чл.38, ал. 8 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Образувано е по жалба от „Виваком България“ ЕАД, представлявано от изпълнителния директор Н. А., чрез пълномощника юрк. М. К. срещу Решение № ППН-01-311/2022 г. от 15.07.2025 г. на Комисията за защита на личните данни (КЗЛД), с което на основание на основание чл. 57, § 1. б. „е“ от Регламент (ЕС) 2016/679, съответно чл. 10, ал. 1 във връзка с чл. 38, ал. 3 от ЗЗЛД се 1. Обявява жалба с рег. № ПГ1М-01-311/12.05.2022 г., подадена от А. В. З. срещу „Виваком България“ ЕАД за основателна за нарушения на чл. 6, § 1, във вр. с чл. 5, § 1 и нарушение на чл. 5, § 2 от Регламент (ЕС) 2016/679; 2. Във връзка с т. 1 и на основание чл. 58, § 2, буква „и“, във връзка с чл. 83, § 5, буква „а“ от Общия регламент за защита налага имуществена санкция на „Виваком България“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище [населено място], п.к. 1784, районен М., [улица]. в качеството на администратор на лични данни, в размер на 100 000 лв.; 3. Обявява жалба с рег. № ППН-01-311/12.05.2022 г., подадена от А. В. З. срещу „Еконт Експрес“ АД за неоснователна.

Наведените и подробно аргументирани в жалбата основания за оспорване са за

допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните разпоредби- чл.146, т.3 и 4 от АПК. Тяхното осъществяване е аргументирано с доводи за нарушение на чл. 35 от АПК. Липсата на изрично искане от страна на административния орган за представяне на релевантни документи по съществото на спора съставлявало съществено процесуално нарушение, когато същият орган в решението си прави негативен извод въз основа на тяхното отсъствие. Изводите, основани на предположения или непроверени твърдения, без надлежна покана за представяне на документи или възможност за становище от страната, нарушавали и принципа за истинност, уреден в чл. 7 от АПК. Наблюдавало се съществено противоречие между начина, по който КЗЛД третира сходни фактически ситуации, които във всеки случай почиват на неизпълнение от страна на обработващите на договорни задължения за идентификация на субект на данни при доставка на договор от куриер. По съществото на спора сочи, че дружеството е предприело подходящи технически и организационни мерки за законосъобразното обработване на лични данни на своите клиенти в процеса по дистанционно сключване на договори за услуги, като е използвало услугите на куриер (Е.) - един от най-големите и утвърдени на българския пазар, избрало е специализирана услуга по проверка на самоличността на получателя на пратката и сравняването на данните, които той предоставя, с данните в изпратените до него документи. Предвид това счита, че единствената причина личните данни на З. да са обработени без основание е неспазването на договорената процедура за проверка на самоличност, верни данни и подпис от страна на Е.. При неправомерно или самоволно действие на обработващия, включително пропуск при изпълнение на критична част от инструкциите, той следвало да бъде третиран като отговорен субект по силата на ОРЗД. Налице било и отклонение от принципа за ефективност на защитата по чл. 82 от ОРЗД - когато обработващият е допуснал нарушение, но КЗЛД отказва да ангажира неговата отговорност, санкцията се поема изцяло от администратора, който на практика е бил лишен от възможността да осъществи ефективен контрол върху поведението на обработващия в конкретната ситуация. Регулаторният орган не е съобразил разпоредбата на чл.83, ал. 2, буква „в“ от ОРЗД, по отношение на наложената имуществена санкция. Отделно от това посочва, че решенията, на които КЗЛД се позовава, касаят напълно различни по същността си фактически обстоятелства.

В съдебно заседание пред Административен съд София - град, пълномощникът на жалбоподателя- юриск. К. поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ, както и за присъждането

на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на заплатеното на адв. М. адвокатско възнаграждение.

Ответникът КЗЛД не изпраща представител в съдебно заседание, но от процесуалния му представител и е изпратено писмено становище за неоснователност на жалбата. Заявява искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

Заинтересованата страна (ЗС) А. В. З., чрез процесуалния си представител адв. М. с писмения отговор на жалбата и в съдебно заседание оспорва нейната основателност. Претендира разноски, за което представя списък с доказателства за тяхното извършване.

ЗС „Еконт Експрес“ АД с писмения отговор на жалбата и в съд. заседание чрез процесуалния си представител - адв. Т. оспорва нейната основателност. Поддържа, че дружеството е създадо организационни и технически мерки, които гарантират необходимите предпоставки за изпълнение на услугата така, както е възложена от жалбоподателя, за което са представени доказателства.

Административен съд София- град, след като обсъди релевираните с жалбата основания и доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства и служебно на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Преценката за допустимост на жалбата е осъществена с определението от з.з. на 07.11.2025 г. за насрочване на делото в открито съдебно заседание и не е налице изменение на обстоятелствата, което да налага повтарянето ѝ от съда.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Комисията е била сезирана с жалба рег. № ППН-01-311/12.05.2022 г., подадена от А. В. З. срещу „Виваком България“ ЕАД и “Еконт Експрес“ АД. Жалбоподателят е изложил, че между З. и дружеството „Виваком България“ ЕАД е сключен договор за електронни съобщителни услуги с № 1778393015032021-51191687 и допълнително споразумение към него за продължаване на срока на договора до 15.03.2023 г., за телефонен номер 08988318162. Абонаментният план, съгласно сключения договор, е в размер на 47.99 лв., а съгласно издадените фактури, сметките на З. за месеците януари, февруари, март и април многократно са надвишили месечната му такса, съгласно сключения договор, като са достигали от 215 лв. до 380 лв. Потребителят е изискал информация от телекомуникационното дружество, следствие на което е уведомен, че с неговия

единен граждански номер от друго лице са сключени договори за още шест мобилни номера, с предоставен мобилен интернет. В жалбата е посочено, че след констатиране на нарушението е подадена жалба до Районно управление- Д., където е образувана преписка № 348000-5074/03.05.2022 г., жалба в Комисията за защита на потребителите с № С-03-2351/04.05.2022 г. и молба до офис на „Виваком България“ ЕАД в [населено място], с рег. № 1-393686913655/29.04.2022 г., с която е изискано от телекомуникационното дружество представяне на всички договори, които се твърди, че са подписани от З..

От дружеството е изискано становище. С писмо изх. № ППН-01-311#3/18.08.2022 г. „Виваком България“ ЕАД (с предишно търговско наименование „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД) е предоставило становище и доказателства. В становището е изложено, че З. е титуляр на мобилен номер [ЕГН] и ползва мобилни съобщителни услуги, предоставяни му чрез посочения номер от мобилния оператор, съгласно сключен договор № 1778393011032021-51171768 от 10.03.2022 г. и допълнително споразумение № 1778393015032021-51191687 от 15.03.2022 г. към договора. От телекомуникационното дружество е извършена проверка, следствие на която е установено, че с ЕГН [ЕГН] са сключени договори от В. А.. Посочено е, че на 29.09.2020 г. е проведен телефонен разговор от телефонен номер [ЕГН] към номер 123 за обслужване на клиенти. В проведения разговор лицето представило се за В. П. А. предоставя ЕГН [ЕГН] и адрес по лична карта, като с тези имена му е създаден клиентски профил с код 17660285. Съгласно процесите за заявените услуги на БТК, при поискване на нова активация на услуги чрез обаждане на 123 - обслужване на клиенти от нов клиент, който до този момент не е бил абонат на „Виваком България“ ЕАД, служител на кол център създава клиентски профил въз основа на предоставените от клиента данни и пуска заявка за активация на услуга. Въз основа на данните, предоставени от клиента в телефонния разговор се изготвя договор за заявената услуга, като същия се изпраща на клиента за подпис по два канала в зависимост от заявената услуга. В случай, че за заявената услуга не е необходима техническа инсталация, екземпляр от договора се изпраща на клиента по куриер, с който дружеството има сключен договор за куриерски и пощенски услуги, като задължение на куриера е да удостовери с документ за самоличност на клиента, че данните в договора съвпадат с данните от документа за самоличност. Ако данните не съвпадат, заявката за активация на услугата се отказва, договорът не се сключва и клиентският профил се заличава. Посочено е, че именно по този ред е сключен договор № 17660228521102020-50235843 от 21.10.2020 г., с титуляр В. П. А., за услуги интернет и телевизия, като клиентът се е

идентифицирал с документ за самоличност.

С потребителско име [електронна поща] и ЕГН [ЕГН] е създаден профил в приложението My Vivacom. От този профил през приложението My Vivacom са заявени 4 (четири) мобилни услуги с устройства към тях. На името на В. А. с ЕГН [ЕГН] по клиентски номер 17783930001 са сключени следните договори: 1. Договор № 1778393020220104114506-8342327 от 04.01.2022 г. за предоставяне на мобилна услуга за трафик на данни с номер [ЕГН], като към договора е закупено устройство Lenovo Tab M8 LTE; 2. Договор № 177839302022010411114605-8870358 от 04.01.2022 г. за предоставяне на мобилна услуга за трафик на данни с номера [ЕГН] и [ЕГН], като към договора са закупени и две устройства Lenovo Tab M10; 3. Договор № 177839302022010411112905-8870349 от 11.04.2022 г. за предоставяне на мобилна услуга за трафик на данни с номер [ЕГН], като към договора е закупено устройство Nokia G10; 4. Договор № 1778393020220104115205-8342293 от 11.04.2022 г. за предоставяне на две мобилни услуги.

Посочено е, че подадените заявки за сключването на горепосочените договори са направени през My Vivacom от посочения по-горе профил. На база на подадените заявки са изготвени договори в два екземпляра, които са изпратени на посочения от клиента адрес за запознаване и подпис, а договорът е изпратен чрез куриерска фирма Е. Е. АД, с която Виваком има сключен договор за куриерски и пощенски услуги № [ЕГН]/01.12.2017 г.

В становището е допълнено, че съгласно приложение № 1 за предоставяне на допълнителни куриерски услуги „верни данни и подпис върху документ“ към допълнително споразумение № 4 на Договор № [ЕГН]/01.12.2017 г., т. 23, след връчване на пратката на получателя, пощенският оператор сверява верността на имената и ЕГН - то, попълнени в документа с тези от личния документ на получателя и следи за полагане на подпис и попълване на данните на указаните места, както и за окомплектоване на пълния набор на документи, като прави визуална проверка за идентичност на подписа на получателя, положен върху документа с този от личния документ на получателя. В случай на несъответствие между предварително попълнените в документите данни и тези от личните документи на получателя, пощенският оператор отбелязва пратката със статус „отказана пратка, ако съдържа единствено документи я унищожава, а ако съдържа и предмети, я връща на мобилния оператор.

След постъпилата жалба в Комисия за защита на потребителите от А. З. за по-високи сметки след 2022 г. и след като е установено, че неговият ЕГН е използван неправомерно, всички оспорвани договори с титуляр В. А. и ЕГН [ЕГН] са анулирани, профилът в My Vivacom е закрит, а всички

начислени задължения във връзка със заявените услуги са сторнирани. От дружеството информират още, че от проведения телефонен разговор, който прилагат като доказателство под формата на аудио запис, ЕГН [ЕГН] е използвано от лице, представило се за В. П. А.. Считат, че извършеното деяние от лице представящо се за В. А., ползвайки чуждо ЕГН, следва да се квалифицира, като престъпление.

С писмо изх. № ППН-01-311#11(22)/17.04.2023 г. е изискана информация от ОП, [населено място]. С писмо рег. № ППН-01-311#12(22)/30.04.2024 г., ОП, [населено място] изпращат постановление от 13.12.2022 г., от което е видно, че изпращат преписката по компетентност на Софийска градска прокуратура. С писмо № ППН-01-311 # 14(22)/05.06.2024 г., СГП информира КЗЛД, че по досъдебно производство № 15388/2022 г., в предмета на доказване се включва установяване на самоличността на неизвестен извършител, който в периода от 04.01.2022 г. -11.04.2022 г. неправомерно е проникнал в акаунта на А. В. З., открит в сайта на vivacom, след което чрез противозаконно използване на личните данни на З. (ЕГН, второ име и адрес) е направило заявки, привидно изхождащи от името на З. за сключване на договори за ползване на телефонни услуги и телефонни устройства. Посочено е, че към 30.05.2024 г. авторството на процесната дейтелност не е разкрито.

С писмо изх. № ППН- 01-311# 19(22)/07.08.2024 г. от 6-то РУ на МВР. [населено място] е изискано предоставянето на копие от извършена графическа експертиза. В отговор е получено писмо изх. № ППН-01-311#21(22)/22.08.2024 г. от МВР С., съдържащо копие от извършена графическа експертиза.

От „Виваком България“ ЕАД е изискано да предостави договор действал в периода 01.01.2022 - 31.06.2022 г., между „Виваком България” ЕАД и „Еконт Експрес“ АД (писмо изх. № ППН- 01-311# 19 (22)/07.08.2024 г.).

С писмо изх. № ППН-01-311#17(22)/07.08.2024 г. от “Еконт Експрес” АД е изискано предоставянето на доказателства: договор с приложения, сключен между “Еконт Експрес” АД и „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД, сега с търговско наименование „Виваком България“ ЕАД; доказателства за получаване от Вас на пратки от „БТК“ ЕАД, сега „Виваком България“ ЕАД, а именно приемо - предавателен протокол № [ЕГН] с дата на издаване 04.01.2022 г.; приемо - предавателен протокол № [ЕГН] с дата на издаване 04.01.2022 г.; приемо - предавателен протокол № [ЕГН] с дата на издаване 11.04.2022 г.; приемо - предавателен протокол № [ЕГН] с дата на издаване 11.04.2022 г.; доказателства за връчването на пратките на лицето В.

А.; данни за подизпълнител, в случай, че е използван такъв за връчване на посочените пратки, за всички подизпълнители, на 4 бр. пратки.

На заседание на Комисията, проведено на 23.10.2024 г., жалбата е обявена за процесуално допустима, а като страни в производството са конституирани: жалбоподател А. В. З. и ответни страни – „Виваком България“ ЕАД и „Еконт експрес“ АД. На страните е указано разпределянето на доказателствената тежест. Уведомени са за разглеждането на жалбата по същество за 26.02.2025 г.

насрочена за разглеждане по същество за 28.05.2025 г.

Насрочено е ново заседание за разглеждане на жалбата по същество на 28.05.2025 г., с оглед възможността за депозиране на допълнителни доказателства от „Еконт Експрес“ АД.

С писмо, изпратено по електронна поща от „Еконт Експрес“ АД с рег. № ППН-01 - 311#40(22)/26.03.2025 г. е посочено, че в изпълнение на направено искане за предоставяне на допълнителни доказателства, предоставят справки в електронен вид, както следва: по клиентски номер на БТК в системата на Е. за възможни доставки в периода 04.01.2022 г. - 31.05.2022 г., 1 бр.; по телефонен номер 08988318162 и ЕГН на жалбоподателя за същия период - 1 бр.; по телефонните номера от приложенията към становищата на „БТК“ ЕАД по преписката договори с В. В. А. 4 бр.

Жалбата е разгледана в насроченото открито заседание на 28.05.2025 година, за което страните са били редовно призовани. Видно от Протокол № 31/28.05.2025 г., на заседанието са присъствали председателят Б. Б., и членовете В. Р., И. С., Ц. Ч.- И. и Ц. С.. По жалбата е взето единодушно процесното решение.

За да постанови акта си, КЗЛД е приела за установено от фактическа страна, че в сключения от А. В. З. договор с „Виваком България“ ЕАД на 15.03.2021 г., с клиентски номер 17783930001 се обработват следните лични данни; три имена (А. В. З.), единен граждански номер ([ЕГН]), телефонен номер ([ЕГН]) и адрес (град/село С., ул. „Б., п. к. 2645).

След проведен телефонен разговор на 29.09.2020 г. от телефонен номер [ЕГН] към номер 123, за обслужване на клиенти на „Виваком България“ ЕАД, лице, представило се за В. П. А., е предоставило ЕГН [ЕГН] и адрес по лична карта, като с тези данни е създаден клиентски профил с код 17660285. С потребителско име [електронна поща] и ЕГН [ЕГН] е създаден профил в приложението My Vivasom. От този профил през приложението са заявени 4 (четири) мобилни услуги с устройства към тях. На името на В. А. с ЕГН [ЕГН] по клиентски номер 17783930001 са

сключени следните договори: 1. Договор № 1778393020220104114506-8342327 от 04.01.2022 г. за предоставяне на мобилна услуга за трафик на данни с номер [ЕГН], като към договора е закупено устройство Lenovo Tab M8 LTE; 2. Договор № 177839302022010411114605-8870358 от 04.01.2022 г. за предоставяне на мобилна услуга за трафик на данни с номера [ЕГН] и [ЕГН], като към договора са закупени и две устройства Lenovo Tab M10; 3. Договор № 177839302022010411112905-8870349 от 11.04.2022 г. за предоставяне на мобилна услуга за трафик на данни с номер [ЕГН], като към договора е закупено устройство Nokia G10 и 4. Договор № 1778393020220104115205-8342293 от 11.04.2022 г. за предоставяне на две мобилни услуги. *Посочените четири договора са по клиентски номер 17783930001, който е клиентският номер на А. З.. В същите са използвани три имена В. В. А., ЕГН [ЕГН] (ЕГН-то на З.) и адрес: град/село С., ул. „Б., п. к. 2645), който адрес също е на З..*

Административният орган е приел, че в хода на административното производство не се установява извършено от куриерското дружество „Еконт Експрес“ АД нарушение. *Посочено е, че от „Виваком България“ ЕАД не са изпращани договори до А. В. З. по отношение на които „Еконт Експрес“ АД да е имал задължение за проверка на имена и единен граждански номер при връчване на пратката. Обоснован е извод, че „Еконт Експрес“ АД е действало добросъвестно, точно, изпълнявайки дадените от администратора указания, като е предприело технически и организационни мерки, които са подходящи и достатъчни.*

При тези фактически установявания и по подробно изложените в решението правни съображения КЗЛД е обусловила извод, че жалбоподателят „Виваком България“ ЕАД е извършил нарушение на разпоредбата на чл. 6, § 1, във вр. с чл. 5, §1 и нарушение на чл. 5, §2 от Регламент (ЕС) 2016/679, а именно в качеството на администратор на лични данни и в контекста на развиваната от същия търговска дейност е обработило лични данни на жалбоподателя - адрес, ЕГН и клиентски номер, без правно основание за целите на сключване на четири допълнителни договора за мобилни услуги и закупуване на устройство Lenovo Tab M8 LTE, две устройства Lenovo Tab M10, устройство NOKIA G10, по които жалбоподателят не е страна. По отношение на обработващия лични данни – „Еконт експрес“ АД КЗЛД е приела, че жалбата се явява неоснователна.

Решението на КЗЛД е законосъобразно, като при издаването му не е осъществено

някое от основанията му по чл. 146, т.1- т.5 от АПК, обуславящи отмяната му, по следните съображения на съда:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган- КЗЛД. Компетентността на Комисията произтича от чл.6, ал.1 от ЗЗЛД и чл.38, ал.3 във вр. ал.1 ЗЗЛД. В съответствие с общото овластяване по чл. 6, ал. 1 от ЗЗЛД, КЗЛД е постоянно действащ независим надзорен орган, който осъществява защитата на лицата при обработването на техните лични данни и при осъществяването на достъпа до тези данни, както и контрола по спазването на Регламент (ЕС) 2016/679 и на този закон. Конкретното оправомощаване с компетентност КЗЛД да се произнася с решение при сезиране от субекта на данни за нарушаване на правата му по Регламент (ЕС) 2016/679 и по ЗЗЛД произтича от нормата на чл.38, ал.3, вр. ал.1 ЗЗЛД. Председателят и членовете на Комисията за защита на личните данни са избрани с решения на НС, обн. ДВ, бр. 40, от дата 16.05.2025 г.

Предвид това, съдът счита, че актът е постановен от компетентен орган и не е налице отменителното основание по чл. 146, т. 1 АПК.

Поради липсата на изрична разпоредба в ЗЗЛД относно формата и съдържанието на решението, приложение следва да намери чл. 59, ал. 2 АПК. При извършена преценка се констатира, че актът съдържа задължителните по чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити, като в него са посочени мотивите – фактически и правни основания, поради които жалбата на А. З. е приета за основателна.

При постановяване на а оспорения пред съда акт не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила. Спазено е изискването КЗЛД да събере доказателства, да изиска необходимата допълнително информация, както и да извършва други действия в производството по раздел II „Разглеждане на жалби от физически лица” по реда на АПК.

Комисията като административен орган е длъжна в изпълнение на принципа за служебното начало (чл. 9 от АПК) да установи всички относими към случая обстоятелства, включително като събира всички необходими доказателства в съответствие с чл.34-35 АПК и когато няма искане от заинтересованите лица. Комисията дължи и процесуално съдействие на страните за законосъобразно и справедливо решаване на въпроса - предмет на производството. В настоящия случай тези

задължения са изпълнени. КЗЛД е дала възможност на дружеството да предостави писмено становище по твърденията на потребителя съгласно разпоредбата на чл.34, ал.3 във вр. с чл. 36, ал.2 от АПК.

Неоснователни са твърденията, че на дружеството не е предоставена възможност (надлежна покана) да предостави доказателства за изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая. По образуваната преписка пред КЗЛД не са ангажирани доказателства, че процесните договори са анулирани, че профилът е закрит, а начислените суми сторнирани. Дружеството е уведомено за образуваното производство, указана му е възможността да ангажира доказателства (стр.85, 224 и 235 по делото), но такива не са представени. Органът е предприел всички възможни действия за установяване на относимите обстоятелства, като е изследвал правилно изяснил фактическата обстановка по случая. В производството пред съда не бяха представени доказателства за съществуването на обстоятелства, които да обосновават изводи, различни от формираните от административния орган.

На страните в производството е предоставена възможност да се запознаят с приложените по преписката доказателства и да изразят становище. При произнасяне по съществуването на спора са обсъдени представените по преписката писмени доказателства, както и изразените становища по отправените в жалбата твърдения. Правото на защита на участниците в производството, редовно уведомени за откритото заседание пред КЗЛД, не е ограничено, тъй като е гарантирано тяхното участие в административното производство, а последното е проведено в съответствие със специалните разпоредби на ЗЗЛД, чл. 34 и следващите от АПК.

Спорът по делото се концентрира върху приложението на материалния закон. Предметът му е очертан от противоречието в позициите на страните по въпроса осъществени ли са елементите от фактическия състав на вмененото на жалбоподателя нарушение, изразено в незаконосъобразна обработка на лични данни на ЗС А. З., чрез действията по обработване на личните му данни във връзка със сключване на четири договора за мобилни услуги с устройства към тях, извършени от „Виваком България“ ЕАД.

Безспорно е, че между А. З. и „Виваком България“ ЕАД сключен договор на 15.03.2021 г., с клиентски номер клиентски номер 17783930001, по който се обработват следните

лични данни: три имена (А. В. З.), единен граждански номер ([ЕГН]). телефонен номер ([ЕГН]) и адрес (град/село С., ул. „Б., п. к. 2645).

Не се спори също, че на 29.09.2020 г. от друг телефонен номер, а именно [ЕГН] към номер 123, за обслужване на клиенти на „Виваком България“ ЕАД, лице, представило се за В. П. А., е предоставило ЕГН [ЕГН] и адрес по лична карта, като с тези данни е създаден клиентски профил с код 17660285. Впоследствие с потребителско име [електронна поща] и ЕГН [ЕГН] е създаден профил в приложението My Vivacom, от който профил през приложението са заявени 4 (четири) мобилни услуги с устройства към тях. Последвало е сключване на следните договори: 1. Договор № 1778393020220104114506-8342327 от 04.01.2022 г. за предоставяне на мобилна услуга за трафик на данни с номер [ЕГН], като към договора е закупено устройство Lenovo Tab M8 LTE; 2. Договор № 177839302022010411114605-8870358 от 04.01.2022 г. за предоставяне на мобилна услуга за трафик на данни с номера [ЕГН] и [ЕГН], като към договора са закупени и две устройства Lenovo Tab M10; 3. Договор № 177839302022010411112905-8870349 от 11.04.2022 г. за предоставяне на мобилна услуга за трафик на данни с номер [ЕГН], като към договора е закупено устройство Nokia G10 и 4. Договор № 1778393020220104115205-8342293 от 11.04.2022 г. за предоставяне на две мобилни услуги, на името на В. А. с ЕГН [ЕГН] по клиентски номер 17783930001. Посоченият клиентски номер е клиентският номер на А. З.. В договорите са използвани три имена В. В. А., ЕГН [ЕГН] (ЕГН-то на З.) и адрес: град/село С., ул. „Б., п. к. 2645), който адрес също е на З..

„Виваком България“ ЕАД е администратор на лични данни по смисъла на чл. 4, т. 7 от ОРЗД. Съгласно чл. 4, т. 1 от ОРЗД: „лични данни“ е всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано („субект на данни“); физическо лице, което може да бъде идентифицирано, е лице, което може да бъде идентифицирано, пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор като име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице. Според чл. 4, т. 2 от ОРЗД, „Обработване“ означава всяка операция или съвкупност от операции,

извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, поддръждане или комбиниране, ограничаване, изтриване или унищожаване. *Предвид цитираните разпоредби, правилно органът е приел, че ЕГН, клиентски номер и адрес на ЗС А. З., представляват лични данни по смисъла на ОРЗД, както и, че данните са обработени от дружеството.*

Разпоредбата на чл. 5, § 1, буква а) от Регламент (ЕС) 2016/679 въвежда принципа на законосъобразност при обработване на личните данни, а критериите за преценка на правомерността му са установени в нормата на чл. 6, § 1 от същия регламент. Според относимите към спорното правоотношение хипотези на чл. 6, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 обработването е законосъобразно, само ако и доколкото е приложимо поне едно от следните условия: субектът на данните е дал своето съгласие за обработка на личните му данни за една или повече конкретни цели – буква а); обработването е необходимо за изпълнението на договор, по който субектът на данните е страна – буква б); обработването е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора - буква в); обработването е необходимо за целите на легитимните интереси на администратора или на трета страна – буква е).

Съгласно чл. 7, § 1: „Когато обработването се извършва въз основа на съгласие, администраторът трябва да е в състояние да докаже, че субектът на данни е дал съгласие за обработване на личните му данни.“ Това „съгласие“, както е формулирано в определението на чл. 4, § 11, трябва да е свободно изразено, конкретно, информирано и да дава недвусмислено указание за волята на субекта на данните, посредством изявление или ясно потвърждаващо действие, което изразява съгласието му свързаните с него лични данни да бъдат обработени. *В разглеждания случай не се установява А. З. да е дал съгласието си по повод сключването на четири броя договори № 1778393020220104114506-8342327 от 04.01.2022 г.; №177839302022010411114605-8870358 от 04.01.2022 г.; № 177839302022010411112905-8870349 от 11.04.2022 г.; № 1778393020220104115205-8342293 от 11.04.2022 г. за спорните периоди 04.01.2022 г. и 11.04.2022 г. Не са представени и доказателства за наличие на останалите посочени*

хипотези за допустимост на обработването в разпоредбата на чл. 6, §1 от Регламента. При това положение, изводът на КЗЛД за допуснато нарушение на чл. 6, § 1, във вр. с чл. 5, § 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 е правилен.

В съответствие с Принципа за отчетност, регламентиран от чл. 5, § 2 от ОРЗД, администраторът на лични данни носи отговорност и следва да е в състояние - във всеки момент, да докаже - при обработване личните данни на физическото лице, спазване на принципите, закрепени в чл. 5, § 1 от регламента.

В хода на административното производство и в последвалото съдебно такова не са представени доказателства за извършена от дружеството проверка дали лицето, представило се с единния граждански номер на А. З., неговия адрес *и с различно име*, действително е лицето З., към чийто клиентски номер са сключени допълнително 4 (четири) броя договори за мобилни услуги и устройства. Следователно, жалбоподателят не е в състояние да докаже спазването на изискванията за обработване на личните данни на физическото лице, предвидени в чл. 5, § 1 от ОРЗД, което се явява нарушение на разпоредбата на чл. 5, § 2 от ОРЗД и на закрепения в нея принцип на отчетността.

Неоснователно е възражението, че причината за неправомерната обработка на личните данни на З. е неспазване на договорената процедура за проверка на самоличност, поради което извършител на нарушението се явява „Е. Е.“. *Както се посочи, въпреки разликата в трите имена на титуляра на клиентския номер и заявителя на услугата, санкционираното дружество не е извършило проверка на самоличността на лицето, заявило услуги по цитираните договори, преди да изготви и изпрати необходимите документи. Видно от представените товарителници № 1054262759854; №1054229112616; №1054262778879 и №1054229120772, в тях са посочени имена В. В. А., а не на А. З.. След като самото вписване на името на физическото лице - получател на пратката е извършено от мобилния оператор и не са изпращани договори до А. В. З. по отношение на които „Еконт Експрес“ АД има задължение за проверка на име и единен граждански номер при връчване на пратката, то следва изводът, че „Еконт Експрес“ АД е действало добросъвестно, точно, изпълнявайки дадените от администратора указания, като е предприело технически и организационни мерки, които са подходящи и достатъчни.*

Неоснователно е и възражението за наличие на съществено противоречие между

начина, по който КЗЛД третира сходни фактически ситуации, които във всеки случай почиват на неизпълнение от страна на обработващите на договорни задължения за идентификация на субект на данни при доставка на договор от куриер. Решението, на което жалбоподателят се позовава, касае напълно различни по същността си фактически обстоятелства, а именно неправомерно използване на документ за самоличност с цел сключване на договор за мобилни услуги и закупуване на устройство, като лицето, в чиято фактическа власт се намира документа за самоличност, се представя за негов притежател, какъвто настоящият случай не е.

Що се отнася до размера на имуществената санкция, наложена на основание чл. 58, § 2, б. "и" от ОРЗД, то за определянето му са изложени подробни мотиви, сред които и предходно издадени други решения за нарушения на дружеството. Съгласно чл. 83, § 2 от ОРЗД, когато се взема решение дали да бъде наложено административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ и се определя нейният размер, във всеки конкретен случай надлежно се разглеждат следните елементи: а) естеството, тежестта и продължителността на нарушението, като се взема предвид естеството, обхватът или целта на съответното обработване, както и броят на засегнатите субекти на данни и степента на причинената им вреда; б) дали нарушението е извършено умишлено или по небрежност; в) действията, предприети от администратора или обработващия лични данни за смекчаване на последиците от вредите, претърпени от субектите на данни; г) степента на отговорност на администратора или обработващия лични данни като се вземат предвид технически и организационни мерки, въведени от тях в съответствие с членове 25 и 32; д) евентуални свързани предишни нарушения, извършени от администратора или обработващия лични данни; е) степента на сътрудничество с надзорния орган с цел отстраняване на нарушението и смекчаване на евентуалните неблагоприятни последици от него; ж) категориите лични данни, засегнати от нарушението; з) начина, по който нарушението е станало известно на надзорния орган, по-специално дали и до каква степен администраторът или обработващият лични данни е уведомил за нарушението; и) когато на засегнатия администратор или обработващ лични данни преди са налагани мерки, посочени в член 58, параграф 2, във връзка със същия предмет на обработването, дали посочените мерки са спазени; й) придържането към одобрени кодекси на поведение съгласно член 40 или одобрени механизми за

сертифициране съгласно член 42; и к) всякакви други утежняващи или смекчаващи фактори, приложими към обстоятелствата по случая, като пряко или косвено реализирани финансови ползи или избегнати загуби вследствие на нарушението.

КЗЛД е определила размера на санкцията, като е изследвала подробно посочените в чл. 83, § 2 от ОРЗД обстоятелства в мотивите си. Волята на административния орган е ясно изразена и аргументирана. Без правно значение за конкретизиране размера на санкцията е фактът, че физическото лице не е претърпяло финансови загуби. Достатъчно сериозни са последиците, изразяващи се в откриването на обстоятелството на незаконосъобразно обработвано ЕГН, адрес и клиентски номер, връзката му със задължение в размер на трицифрена сума, последвалата промяна, в резултат на която задължението е обвързано не само с ЕГН, но и с трите имена на ЗС, както и обстоятелството, че действия от дружеството за отстраняване на откритата нередност са били предприети *едва след сигнал на потребителя и писмена молба*. В този смисъл видът на избраната мярка е съответен на нарушението и кореспондира на принципа за пропорционалност.

С оглед на изложеното, съдът намери, че оспореното решение на КЗЛД, съответства на приложимите материалноправни норми и на целта на закона-чл.146, т.4 и т.5 АПК, съответно жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 и ал.4 АПК, правото на разноски е възникнало за ответника и ЗС, за които оспореното решение е благоприятно. Правото е упражнено своевременно (чл.81 от ГПК, вр. чл.144 АПК) от ответника и ЗС А. З.. Следователно на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, което на основание чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ (ред. ДВ, бр. 53 от 2025г., в сила от 1.10.2025 г.) съдът определя в минимален размер от 200 лева. Съобразно разпоредбите на чл. 5, чл. 12, ал. 1 и чл. 13 от Закона за въвеждане на еврото в Република България сумата следва да се превалутира, като се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 102,26 евро (сто и две евро и двадесет и шест цента).

По отношение на претендираното адвокатско възнаграждение от ЗС З. следва да се посочи, че е представен списък по чл. 80 ГПК, в който са посочени разноски в размер на 10 380 лева, представляващи заплатен адвокатски хонорар на основание чл. 38, ал. 2

вр. чл. 38, ал. 1, т. 2 от Закона за адвокатурата. Отправеното от жалбоподателя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение съдът намира за основателно. От представения договор за правна помощ се установява, че З. е получил от адв. В. и адв. М. безплатна правна помощ по реда на чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗА - осъществена правна защита на материално затруднени лица. На основание чл. 38, ал. 2 от ЗА, в случаите по, ал. 1, ако в съответното производство насрещната страна е осъдена за разноси, адвокатът или адвокатът на Европейския съюз има право на адвокатско възнаграждение. В този случай съдът определя възнаграждението в размер, не по-нисък от предвидения в наредбата по чл. 36, ал. 2 и осъжда другата страна да го заплати. На процесуалния представител на А. З. на основание чл. 8, ал. 2, т. 10 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за възнагражденията за адвокатската работа следва да се присъди адвокатско възнаграждение в размер на 900 лв., като сумата следва да бъде превалутирана при съобразяване с чл.11, ал.2, вр. чл.12 от Закон за въвеждане на еврото в Р. България.

Воден от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Виваком България“ ЕАД, представлявано от изпълнителния директор Н. А., срещу Решение № ППН-01-311/2022 г. от 15.07.2025 г. на Комисията за защита на личните данни.

ОСЪЖДА „Виваком България“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Комисията за защита на личните данни сумата от 200 лева, превалутирана при съобразяване с чл.11, ал.2, вр. чл.12 от Закон за въвеждане на еврото в Р. България - 102,26 (сто и две евро и двадесет и шест евроцента) евро, юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА „Виваком България“ ЕАД, ЕИК[ЕИК] да заплати на А. В. З. с ЕГН [ЕГН] сумата от 900 лева, превалутирана при съобразяване с чл.11, ал.2, вр. чл.12 от Закон за въвеждане на еврото в Р. България. - 460,16 (четирисотин и шестдесет евро и шестнадесет цента) евро, разноси по делото

Решението може да бъде оспорено с касационна жалба в 14-дневен срок от

съобщаването му пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: