

Протокол

№

гр. София, 28.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 28.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9972** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. В. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., преупълномощена от адв. С., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юриск. И., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Б. В. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото съдебно-техническа експертиза на 20.06.2023 година.

ПРИСТЪПВА към изслушване на съдебно-техническата експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Б. Г. В., 54 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. А.: Във връзка с въпрос № 1, с какви материали са изградени барбекюто и фурната, които се намират под навеса?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тухли, зидано е.

Адв. А.: Биха ли могли да бъдат отделени от земята и преместени? Представяват ли строеж?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Самото барбекю може да се махне и да се запази като преместваемо. Самата фурна, но тя е обзавеждане в навеса, макар и направена масивна на място за обзавеждане, както една зидана печка в старите кооперации.

Адв. А.: В тази връзка навесът, фурната и барбекюто представляват ли един обект по ЗУТ? В цялост могат ли да бъдат разгледани и могат ли самостоятелно да се отделят едно от друго?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така е направено, направен е дървен навес, в който са изградени фурната и барбекюто. Ако го няма навесd, може да има фурна и барбекю.

Адв. А.: По смисъла на закона, така както са изградени, представляват ли градински паркови елементи според вас, така както сте посочили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, аз съм написал, че нямаме точна дефиниция на навес и поради тази причина не мога да кажа.

Адв. А.: С какво се отличават от градинските и парковите елементи, тъй като отговорът в тази връзка е уклончив.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е уклончив. Градинските паркови елементи са перголи. Няма точна дефиниция на навес. Затова е отговорът ми е такъв. Не мога да съм категоричен, защото нямам определение за навес.

Адв. А.: По време на проверката установихте ли кой е ползвал обекта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това се вижда и от снимките. Ползва се от ресторанта.

Адв. А.: Нямам други въпроси.

Ю.. И.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

На въпрос на съда вещото лице отговори: Столица - това е хоризонтално дървено бичме, на което стъпват ребрата по наклона. Столицата е закрепена върху плътната част на навеса.

Адв. А.: Самият навес как е закрепен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ползва се оградата за стена на навеса. Прикрепена е трайно, тъй като при ветрове ще се вдигне.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в общ размер на 834,20 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 400 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за сумата от 400 лева от внесения депозит.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да представи доказателства за довнесен депозит в размер на 434,20 лева за вещото лице.

УКАЗВА, че при неизпълнение на указанията в срок съдът може приложи последиците по смисъла на чл. 77 ГПК.

Адв. А.: Представям писмени доказателства във връзка със собствеността на имота и стари разрешения за строеж, издавани пак във връзка с имота, с препис за ответната страна.

Ю..И. Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства. Доколкото виждам, не се отнасят за процесния строеж.

Адв. А.: Моля да ми дадете срок за представяне на четливи копия от документите във връзка с този имот. В констативния акт е записано, че оградата влиза в уличната регулация, има неяснота. Затова представям тези разрешения за строеж.

Ю.. И.: Не възразявам да се даде възможност.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните, намира, че представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя документи следва да бъдат приети като доказателства по делото, същевременно искането за предоставяне възможност и допълнителен срок за представяне на четливи преписи от същите е основателно и следва да бъде уважено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства: договор за доброволна делба от 21.5.1997 г.; разрешение за строеж № 175/17.5.2001 г.; протокол от 8.8.1978 г.; заявление по чл. 56, ал. 2 З..

ПРЕДОСТАВЯ допълнителен 7-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на четливи преписи от приетите днес писмени доказателства, с препис за връчване на насрещната страна.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

За събиране на допуснатите доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.10.2023 година от 14,00 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: