

# Протокол

## №

гр. София, 25.09.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в публично заседание на 25.09.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Стоян Тонев**

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **6608** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК. На поименното повикване в 11.52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. В. Д., редовно и своевременно призована, за нея се явява адвокат Д. М. от САК, редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПИ към СДВР, Отдел „Пътна полиция“, редовно и своевременно призован, за него се явява юрисконсулт В. П., редовно упълномощен, с днес представено пълномощно.

СГП – редовно и своевременно призована, не се представлява.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

ЮРК. П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на процесуалните представители на страните и като намери, че липсват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА представените с писмо от 21.07.2025 г. от СДВР писмени доказателства относно заеманата длъжност от лицето И. Й., посочена като издател на оспорената ЗППАМ.

АДВ. М. – Поддържам жалбата. Водя поискания от наша страна свидетел при режим на довеждане. Поддържам и другото доказателствено ни искане, а именно да бъдат изискани

записите от камерите от процесния случай.

ЮРК. П. – Оспорваме жалбата. По отношение на искането за записи от камерите не възразявам.  
АДВ. М. – Записите ги искаме, за да се установи, че не са осъществени действията, които са дали основание за издаване на процесния ПАМ, а именно извеждане на автомобила извън контрол.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените писмени доказателства с писмото от 21.07.2025 г. от СДВР.

СЪДЪТ, като изслуша становищата на процесуалните представители на страните и като намери, че следва да бъде дадена възможност на жалбоподателя да защити своята теза в съдебния процес намира направените доказателствени искания за основателни, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане в днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗИСКАТ от „КАУФЛАНД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], записи от охранителните камери от паркинга на магазин „К.“, с адрес: [населено място], [улица], за периода от 00.00 ч. до 02.00 ч. на 19.05.2025 г.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Ж. А. Е. – ЕГН – [ЕГН], 25 годишен, българин, български гражданин, живущ в [населено място], [жк], неосъждан, без родство със страните.

Ж. А. Е. – Имам дело с отдел „Пътна полиция“. Обжалвам ПАМ.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на адв. М., свидетелят отговори:

По случая мога да кажа, че бяхме влезнали на 19.05.2025 г. аз и В. С. на паркинга на магазин „К.“ след 23.30 ч., а работното време е до 23.00 ч. на паркинга, който е на два етажа. Бяха отворени бариерите. Качихме се на втория етаж с цел да снимаме технически клип за колите с обяснения, при което имаше много автомобили. Осветлението беше перфектно за снимане, но решихме да си ходим от там, защото имаше много коли. При тръгване долу ни затвориха с метални решетки и човекът, който ни затвори, избяга. Бяхме 30 минути затворени, тъй като не можем да излезем и се обадохме на телефона за спешни повиквания 112 да попитаме какво се случва. Те ни отговориха, че идва екип и е подаден сигнал. Моят автомобил, с който бях е марка „М.“, С 550, а В. С. караше автомобил, който е марка „БМВ“ и който е собственост на майка му. Уточнявам, че въпросната дата беше на 19.05.2025 г. вечерта срещу 20.05. тази година.

На въпроси на съда, свидетелят отговори:

Не сме дрифтирали, тоест не сме извеждали и двата автомобила извън контрол. Този клип щеше да е технически за колите, с обяснения за мощността им, колко конски сили са и т.н., като тип

влог щеше да бъде. Колите даже трябваше да са изгасени и да ги снимаме и дори да не са в движение, но ние не стигнахме до този клип, защото решихме да си ходим.

АДВ. М. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на юрк. П., свидетелят отговори:

Водените от мен дела с отдел „Пътна полиция“ са във връзка със същия случай. На 09.10.2025 г. трябва да е моето дело.

ЮРК. П. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля и освободи същия.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът не е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.11.2025 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

СГП е редовно уведомена по ред на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ ИЗИСКА посочената в мотивната част на настоящото протоколно определение справка от третото неучастващо по делото лице „КАУФЛАНД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР