

# РЕШЕНИЕ

№ 1920

гр. София, 25.03.2014 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 26.02.2014 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1407** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс във връзка с чл.215 от Закона за устройство на територията.

Образувано е по жалба на Министъра на вътрешните работи срещу Заповед № РД-09-50-74 от 30.07.2012г., издадена от главния архитект на Столична община, поправена със Заповед №РД-09-50-739 от 31.10.2013г. на същия административен орган. С оспорения административен акт е одобрен план-извадка от план за регулация на нов УПИ VI-212 – «за клиника» и УПИ III – «за районно управление на МВР» кв.80, м.ГГЦ-Зона В-15, «Предгаров площад», улици по о.т.34-33 и по о.т. 33-80, както и план-извадка от одобрения план за застрояване на УПИ VI-212 – «за клиника» и за УПИ III – «за районно управление на МВР». Жалбата е относно регулацията на УПИ III и УПИ VI-212, както и застрояването на УПИ VI-212.

Жалбоподателят обжалва заповедта като незаконосъобразна. Твърди, че УПИ III – «за районно управление на МВР» е публична държавна собственост, предоставена за управление на МВР. Възразява срещу регулационния план, тъй като с него се променят границите на държавния имот в полза на частно търговско дружество. Счита, че имотите попадат в урегулирана територия с приложена регулация, поради което разпоредбата на чл.17 ал.1 от ЗУТ, сочена като правно основание за издаване на административния акт, е неприложима. В съдебно заседание се представлява от юрисконсулт С.. Претендира заплащане на възнаграждение за процесуален представител.

Ответникът – главният архитект на Столична община, не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна Държавата, чрез министъра на регионалното развитие и благоустройство, не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна [фирма], [населено място], чрез процесуалния си представител адв.Б., оспорва жалбата. На първо място, счита жалбата за процесуално недопустима поради просрочие. Твърди, че с процедираното изменение регулационните граници са поставени в съответствие с имотните. Твърди, че при предвиждане на новото строителство в УПИ VI-212 не са допуснати намалени разстояния към УПИ III. След приключване на устните състезания заинтересованата страна представя писмена защита, с която претендира разноски по делото.

Съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Относимите към делото факти се установяват от представените писмени доказателства и приетите съдебно-технически експертизи.

Действащият регулационен план за местност „ГГЦ – зона В-15” е одобрен със Заповед №РД-50-09-106 от 12.04.1985г. на главния архитект на С. и изменен със Заповед №РД-50-09-347/10.06.1986г. С плана е отреден урегулиран поземлен имот (УПИ) УПИ III, кв.80, за който е съставен Акт за публична държавна собственост (А.) №1064-МВР от 19.07.2002г. Съгласно А. имотът е с площ от 3 084 кв.м и е предоставен на МВР за нуждите на РПУ-СДВР. Отреденият с регулационния план УПИ III за нуждите на МВР не е бил нанесен в кадастралния план. За местността е бил наличен и предходен регулационен план от 1953г. В кадастралния план не са нанесени нито имотите, отредени по предходния план, нито по действащия регулационен план.

В изпълнение на възлагателно писмо № ТП-92-00-21 от 08.06.2004г. на главния архитект на С. е започнала процедура по изработване и одобряване на подробен устройствен план (ПУП) за регулация и застрояване на м.”Предгаров площад”. Проектът е разгледан и приет от Общински експертен съвет по устройство на територията (ОЕСУТ) с решение по протокол №ЕС-Г-101/30.09.2008г. В частта за кв.80 планът е приет и е предложено на главния архитект да го одобри.

Заинтересованата страна [фирма] представя нотариален акт за собственост, вписан в Службата по вписванията под акт №199 том I. дело №20738, вх.рег.№32748 от 05.06.2006г. , с който се легитимира като собственик на поземлен имот №14 от кв.80 в местност „ГГЦ – зона В-15”. Площта на имот №14 е 3427 кв.м., от които 551 кв.м. попадат в УПИ III – за МВР. Със Заповед №РД-09-272/17.11.2006г. имот пл.№14 е нанесен в кадастралната основа на действащия регулационния план. По действащия регулационен план за имот пл.№14 не е бил отреден УПИ.

В хода на производството по одобряване на ПУП за регулация и застрояване на м.”Предгаров площад” заинтересованата страна [фирма] е подала заявление с вх.рег.№ГР-70-00-825/27.08.2007г. до главния архитект на С., с което е поискала да бъде отреден УПИ за имот пл.№14 по представено мотивирано предложение за изменение на регулационния план. След изпълнение на указанията по съгласуване на проекта с експлоатационните дружества и с Националния институт на паметниците на културата и след разглеждане на възражения срещу него, проектът е приет от ОЕСУТ с решение по протокол №ЕС-Г-54/28.06.2011г. за урегулиране на имота като

УПИ VI-14 и със служебно предложение да му се отреди конкретно предназначение. За отреждане на конкретно предназначение на УПИ VI-14 е указано на заинтересованата страна да представи справка за картотекирана растителност.

В хода по одобряването на имота конкретно предназначение за УПИ V--14 са одобрени кадастралната карта и кадастралния регистър за територията на район „С.” със Заповед №РД-18-53 от 23.11.2011г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК). В кадастралната карта имотът, отреден за МВР, е нанесен с идентификатор 68134.513.211 с площ от 2 265 кв.м. Имотът на [фирма] е нанесен с идентификатор 68134.413.212 с площ от 3355кв.м. по делото няма данни кадастралната карта да е обжалвана по отношение на процесните имоти, няма наведени такова твърдения и от страните, поради което съдът приема, че кадастралната карта е влязла в сила.

С оглед влизането в сила на кадастралната карта мотивираното предложение, внесено от заинтересованата страна, е преработено като е съобразено с данните от кадастъра. Така номерацията на УПИ е променена от VI-14 на УПИ V—212. Процедирано е одобрение на план-извадка от приетия от ОЕСУТ план за регулация и застрояване на кв.80.

С обжалвания административен акт се одобрява план –извадка от плана за регулация като се урегулират УПИ VI-212 и УПИ III. Вътрешните регулационни линии съвпадат с имотните граници на имоти 68134.413.212 и 68134.513.211. Предвидено е отреждане за УПИ VI-212 – „за клиника” . Урегулираните имоти попадат в Зона за стария градски център (Ц2) по Общия устройствен план (ОУП) на С..

Одобрява се и план-извадка от плана за застрояване като в УПИ VI-212 се предвижда пететажно свободно застрояване. Височината на застрояване е посочена само в етажи, липсва посочване на височина в метри. В проекта са дадени задължителните линии на основното застрояване в УПИ VI-212 (червена плътна линия) и препоръчителни линии на застрояване в УПИ III, указващи възможностите за бъдещо пристрояване към съществуващото застрояване или разполагане на нови сгради от основното застрояване. Посочено е разстояние от 5м. от линията на застрояване в УПИ III до регулационната линия. Други разстояния не са посочени. В текстовата част на заповедта изрично се указва, че планът за застрояване не предвижда намалени разстояния.

Вещото лице архитект по съдебно-техническата експертиза дава становище, че не са допуснати намалени разстояния към УПИ III.

На жалбоподателя е изпратено съобщение № АС-66 02-1188 - [12] от 16.08.2012 за издадения административен акт е изпратено по пощата с обратна разписка. С това съобщение жалбоподателят е поканен да се запознае с одобрения план, без същият да му е изпратен, и му е указана възможност да го обжалва в 14-дневен срок от запознаването. Видно от разписния лист, представен от ответника, служител на МВР се е явил в СО – район „С.” и се е запознал с плана на 13.09.2012 г.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните изводи:

Възражението за просрочие на жалбата е неоснователно. Съдът приема, че 14-дневният срок по чл.149 ал.1 от АПК за обжалване на административния акт тече от деня, когато представител на жалбоподателя е узнал съдържанието на акта – 13.09.2012г. Жалбата е подадена на 18.09.2012г. в законоустановения срок. Актът, който се оспорва, подлежи на съдебен контрол.

### Относно плана за регулация

Жалбата е допустима, тъй като с обжалвания акт се засягат непосредствено регулационните граници на имота, предоставен за ползване на жалбоподателя, и за него е налице правен интерес от оспорването. Жалбоподателят има качество на непосредствено засегнато лице по чл.131 ал.2 т.1 от ЗУТ.

Оспорената заповедта е издадена от компетентния административен орган, в рамките на делегираните му от кмета на Столична община правомощия със Заповед №РД-09-178 от 19.03.2012г., в установената форма, при спазване на административно-производствените правила и в съответствие с материално-правните разпоредби и с целта на закона.

По разпоредбата на §22 от ДР на ЗУТ в редакцията на закона, действала към момента на приемане на проекта за ПУП за м.79, 80, 90, 91 и 93 м.”Предгаров площад”, и към момента на издаване на оспорената заповед включително, регулацията се счита за приложена с изплащането на дължимите суми за прехвърляне на собственост по договорите по чл. 17, ал. 3, когато такива се предвиждат, с нанасянето на имота в кадастъра и вписването в имотния регистър. Безспорно се установи, че отредените УПИ по регулационния план от 1985г. не са били нанесени в кадастралния план, поради което регулацията не може да се счита приложена, противно на твърденията на жалбоподателя.

Именно с нанасянето в кадастъра се установяват местоположението, границите и размерите на недвижимите имоти на територията на Република България – чл.2 и чл.4 от закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР). Местоположението и границите на имотите се нанасят в кадастралната карта, а данните за собственост и вещните права – в кадастралните регистри. Кадастралната карта е влязла в сила като не е била обжалвана от жалбоподателя, въпреки че в нея площта на имота му е по-малка в сравнение с посочената в А.. Този неблагоприятен за жалбоподателя резултат не може да бъде преодолян в настоящото производство, тъй като намаляването на площта на имота на жалбоподателя не е извършено с оспорения административен акт. С одобряването на плана-извадка вътрешните регулационни граници са поставени в съответствие с имотните граници по кадастрална карта.

Заповедта е издадена на вярно правно основание - чл.17 ал.1 от ЗУТ. За УПИ III не е налице приложена регулация, а имот пл.№14 е урегулиран – следователно и двата имота са неурегулирани. В съответствие с цитираната разпоредба регулационните им граници са съобразени с имотните граници.

Заповедта съответства и на целта на закона. Съгласно чл. 1 ал. 1 ЗУТ чрез устройственото планиране се гарантира устойчиво развитие на територията на страната и благоприятни условия за живеене, труд и отдых на населението. Чрез одобряване устройственото решение се постига така дефинираната законова цел, тъй като от устройствена гледна точка е неоправдано поддържането в правния мир на неприложен регулационен план, несъответстващ на кадастралната карта.

Отреждането на УПИ VI-212 „за клиника” съответства на Общия устройствен план на С.. Съгласно Приложението към чл.3 ал.2 от Закона за устройството и застрояването на Столична община (ЗУЗСО) в зоната на стария градски център е допустимо отреждане за клиника.

При издаване на заповедта не са допуснати съществени нарушения. Планът – извадка е одобрен след като ОЕСУТ е приел проекта за ПУП, с което е спазено

императивното изискване на чл.133 ал.2 от ЗУТ. Планът-извадка съответства напълно на одобрения проект от ОЕСУТ.

Заповедта в тази част е законосъобразна и жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена.

#### Относно плана за застрояване

ЗУЗСО е специален закон по отношение на ЗУТ. По аргумент от чл.9 ал.4 от ЗУЗСО за разрешаване на ново строителство в зоните на централната градска част, различни от устройствената зона на новия делови център, задължително се изработва работен устройствен план (РУП), въз основа на плана за застрояване. С РУП се определя точното разположение на сградите, силуетите и напречните разрези. Съгласно чл.62 ал.3 т.3 от Наредба №8 за обема и съдържанието на устройствените схеми и планове с РУП се посочва и максималната височина на сградите и на билата им в абсолютни коти. Ето защо непосочването на височината на сградите в метри съобразно изискването на чл.48 ал.2 т.1 б”и” във връзка с чл.49 ал.1 и чл.59 ал.2 от Наредба №8 не е съществено нарушение при одобряването на плана за застрояване. Не са допуснати намалени разстояния до имота на жалбоподателката. По аргумент от чл.131 ал.2 т.3 от ЗУТ имотът, предоставен на жалбоподателя, не е непосредствено засегнат от изменението на плана и жалбоподателят няма право на жалба.

Жалбата срещу плана за застрояване е недопустима на основание чл.159 т.4 от АПК и следва да бъде оставена без разглеждане, а производството в тази част да бъде прекратено.

#### По разноските

С оглед изхода на делото претенцията на жалбоподателя за заплащане на юрисконсултско възнаграждение от ответника е неоснователна – аргумент от чл.143 ал.1 от АПК.

На основание чл.143 ал.3 от АПК право на разноски възниква за заинтересованата страна. Претенцията за присъждане на разноски обаче е заявена след приключване на устните състезания с представянето на писмена защита по делото. Съгласно т.11 от Тълкувателно решение №6/2012г. от 17.10.2013г. на Върховния касационен съд, Общо събрание на Гражданската и Търговската колегия, претенцията за разноски по чл.80 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) може да бъде заявена валидно най-късно в съдебното заседание, в което е приключило разглеждането на делото. Разпоредбата на чл.80 от ГПК, съответно и цитираното тълкувателно решение, са приложими в настоящото производство на основание чл.144 от АПК.

По изложените съображения на заинтересованата страна не следва да се присъждат разноски.

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 и чл.160 ал.1 от АПК Административен съд София-град, 38-ми състав,

#### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Министъра на вътрешните работи срещу Заповед №

РД-09-50-74 от 30.07.2012г., издадена от главния архитект на Столична община, поправена със Заповед №РД-09-50-739 от 31.10.2013г., в частта ѝ срещу одобрения план-извадка от план за регулация на нов УПИ VI-212 – «за клиника» и УПИ III – «за районно управление на МВР» кв.80, м.ГГЦ-Зона В-15, «Предгаров площад», улици по о.т.34-33 и по о.т. 33-80.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Министъра на вътрешните работи срещу Заповед № РД-09-50-74 от 30.07.2012г., издадена от главния архитект на Столична община, поправена със Заповед №РД-09-50-739 от 31.10.2013г. , в частта ѝ срещу одобрения план-извадка от плана за застрояване на УПИ VI-212 – «за клиника» и за УПИ III – «за районно управление на МВР»,. кв.80, м.ГГЦ-Зона В-15, «Предгаров площад», и ПРЕКРАТЯВА производството в тази му част.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена чрез Административен съд София-град в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: