

Протокол

№

гр. София, 26.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 26.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **9493** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Агенция по заетостта, представлявана от изпълнителен директор Р. П. – редовно призован, представлява се от юрк. К., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита от дискриминация – редовно призован, представлява се от Г., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Община „С.“ – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.68 от Закона за защита от дискриминация.

Образувано е по жалба на Агенция за социално подпомагане, представлявана от изпълнителен директор Р. П. срещу РЕШЕНИЕ № 662 от 30.08.2021г. на КЗД, постановено по преписка № 365/2018г.

ДОКЛАДВА, че в изпълнение на разпореждане на съда ответникът е представил Решение № 662 от 30.08.2021 година.

ЮРК. К.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства и допълнително представеното от ответника Решение № 662 от 30.08.2021 година.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. К.: Моля да уважите жалбата и да отмените Решение № 662 от 30.08.2020 година на КЗД като неправилно и незаконосъобразно поради извършени процесуални нарушения. В производството пред КЗД сме поискали конституиране на Община „С.“ и това не е направено, а накрая в решението се установява дискриминация само по отношение на Агенция по заетостта и само по отношение на нея е наложена имуществена санкция. Собственик на сградата е Община „С.“ и ние сме били в абсолютна фактическа невъзможност да извършим каквито и да било подобрения в нея. Вече е постигната устна договорка между кмета на Община „С.“ и ДСП – [населено място] за изграждане на достъпна архитектурна среда. Кметът на Община „С.“ е изразил желание за сключване на анекс към договора за наем. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Видно от самото решение Община „С.“ е била конституирана и са разгледани доказателствата, които са изискани и представени от нея, след което Комисията е постановила своето решение. Съгласно чл.11 от договора отговорна за изграждането на подобрения в имота е именно Агенцията по заетостта. В тази връзка Община „С.“ не е лицето, което следва да извършва тези подобрения. Нещо повече, законът не е от вчера, поради което е следвало да бъде изградена такава достъпна среда много назад в годините. Прехвърлянето на топката между институциите води единствено до ощетяване на гражданите. Добре е, че е постигнато съгласуване, но това се случва благодарение на решението на КЗД.

РЕПЛИКА на ЮРК К.: Между основен ремонт и подобрения има значителна разлика и моля тази разлика да бъде съобразена от съда. Агенция по заетостта е поставена в обективна невъзможност за изграждане на архитектурно-достъпна среда без съгласието на собственика на имота.

Д. на ЮРК. Г.: Правя възражение по отношение репликата на колегата, тъй като в

материалите, които се съдържат по преписката, няма доказателство, че Агенция по заетостта е искала съгласие от собственика на имота за изграждане на подобрения в него.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: