

# Протокол

№

гр. София, 02.11.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на 02.11.2012 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ:** Росица Драганова  
Ралица Романова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на  
прокурора ДИМИТРОВ, като разгледа дело номер **6161** по описа за **2012**  
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,21 часа се явиха:

СТРАНИТЕ по делото редовно призовани се представляват, както следва:

КАСАТОРЪТ Г. И. П. - се представлява от адв. Н. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ СДВР - ОПП – не се представлява.

За СГП се явява прокурор ДИМИТРОВ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на  
делото в днешното съдебно заседание

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА, че няма представени писмени доказателства.

АДВ. Н. – Поддържам касационната жалба. Няма да соча други писмени  
доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Н. - Моля, да уважите касационната жалба и да постановите решение, с което да отмените решението на СРС и НП по аргументи в касационната жалба. Основния аргумент – в решението на СРС не е зачетена информацията, представена в основното доказателство – проект за организация на движение на пътищата. СРС нямаше желание да разгледа този проект, който ми се предостави в насипно състояние, аз го сглобих този проект. Основното ми доказателство е – навсякъде в него е посочено, че пътен знак „80” - посочва скоростта за движение по Околовръстен път, където е спрял доверителя ми. Считаю, че следва да се приложи чл. 61, ал. 3 от Наредба 18/23,07,2001г. В случая доверителят ми се е движил по Околовръстен път, подминал пътен знак „80” и след това го спират, т.е. следва да се приеме разпоредбата, че тук пътен знак е „50”, след като няма пътен знак, а това не е правилно, поради което НП е неправилно издадено и СРС е възприел, че е карал съзнателно с превишена скорост, което е неправилно. Във възражението доверителят ми е писал, че се е движел със служебната си кола и униформа, затова с 80 км.ч се е движел.

ПРОКУРОРЪТ - Жалбата е неоснователна. Доказано е че е правилно НП - Моля да потвърдите решението на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,25 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: