

РЕШЕНИЕ

№ 3639

гр. София, 28.05.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 29.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **3133** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба на К. В. Д. против мълчалив отказ на Комисията по чл. 10, ал. 1 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община по подадено от жалбоподателката заявление за включването ѝ в картотека на гражданите с установена жилищна нужда с вх.№ ЖН-94-00-27 от 24.01.2011г.

В с.з., жалбоподателката не се явява и не се представлява.

Ответникът- Столична община, район "К. поляна" се представлява от юрк.В., която изразява становище за неоснователност на жалбата.

С определение № 3403 от 23.07.2012г. предвид указанията, дадени в определение № 11645 по адм.д. № 10959/ 2012г. на ВАС, съдът е оставил без разглеждане жалбата на Д. и е прекратил производството по делото в частта, с която се оспорва нейната законосъобразност, поради което дължи произнасяне само по наведените доводи за нищожност.

Жалбата е допустима, като подадена от лице с правен интерес и срещу акт, който подлежи на обжалване, по аргумент от чл.58, ал.1 вр. с чл.21 ал.1 от АПК.

По аргумент от правомощията на съда по чл.173, ал.4 АПК вр. чл.149,ал.2 АПК, нищожност е допустимо да се обжалва безсрочно на основание чл.149, ал.5 АПК. Също така при отказ на некомпетентен орган да издаде административен акт, съдът следва да обяви отказа за нищожен и да изпрати делото като преписка на съответния компетентен орган.

В конкретния случай обаче не се касае за отказ на некомпетентен орга, напротив,

именно в правомощията на Комисията по чл. 10, ал. 1 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община е до се произнесе по подаденото от жалбоподателката заявление с вх.Н ЖН-94-00-27 от 24.01.2011г.

Съгласно чл. 45а от ЗОБС условията и редът за установяване на жилищните нужди и за настаняване под наем в общинските жилища, предназначени за това, се определят с наредба на общинския съвет. Законът делегира на органите на местното самоуправление правото да определят сами условията, при които се определят жилищните нужди и се настаняват в общинските жилища правоимащите граждани.

Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община е приета от СОС на основание чл. 45а ЗОС. В чл. 10, ал. 1 от нея е указан органът, който я назначава, включването в състава ѝ на служители от районната администрация, технически специалисти, юристи и др. Разписани са и правомощията ѝ, както и срокът за вземане на решение. Комисията по ал. 1 разглежда в двумесечен срок заявленията за картотекиране и взема решение за включване или отказ за включване в картотеката и определя степента на жилищната нужда по групи съгласно чл. 8.

Решението на комисията по ал. 2 се оформя в протокол (по образец, съгласно Приложение № 3), в който се посочват мотивите и правното основание за включване или отказ за включване в картотеката. Протоколът с решението на комисията се връчва на заявителите по реда на Гражданския процесуален кодекс и подлежи на обжалване в четиринадесетдневен срок пред кмета на района по реда на Закона за административното производство.

В тази връзка настоящият състав установи, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган в рамките на предоставената му компетентност, поради което възражението на жалбоподателката за неговата нищожност е неоснователно.

Останалите наведени в жалбата възражения касаят изцяло нейната материално правна законосъобразност и предвид постановеното с влезнало в сила определение на ВАС, че жалбата по отношение на това оспорване е просрочена настоящият състав намира, че не следва да се произнася по тези възражения. Най – накрая така наведените други възражения в жалбата не касаят нищожността на оспорената заповед.

Във връзка с всичко изложено настоящият състав обосновава краен извод, че не са налице основания за нищожност на оспорения мълчалив отказ. Жалбата е неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

Водим от горното и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. В. Д. против мълчалив отказ на Комисията по чл. 10, ал. 1 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община по подадено от жалбоподателката заявление за включването ѝ в картотека на гражданите с установена жилищна нужда с вх.Н ЖН-94-00-27 от 24.01.2011г. в частта, с която е поискано прогласяване на нищожност на мълчаливия отказ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: