

Протокол

№

гр. София, 25.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав, в публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **12039** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. А. – непридружен непълнолетен – редовно уведомен - се представлява от адв. А. П., назначена за процесуален представител на жалбоподателя в настоящото производство с Решение № 1940/26.08.2024 г. на председателя на НБПП.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на Държавната агенция за бежанците (ДАБ) при Министерски съвет (МС) на Република България – редовно уведомен - се представлява от служител с юридическо образование А. Г., с пълномощно от днес.

Явява се ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

На преводача ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за извършения превод в размер на 30,00 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу Решение №11661/08.11.2024 г. на председателя на ДАБ – МС.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 32406 от 03.12.2024 г.
ДОКЛАДВА социален доклад, депозиран на 02.01.2025 г. от ДСП „К. село“.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям извадки от различни информационни сайтове, с които може да се проследи ситуацията в С. след смяната на властта от м. януари до настоящия момент, както и позицията на ВКБООН от м. декември 2024 г., в която се излага становище, че не следва да се правят откази на сирийски бежанци, подали молба за международна закрила. Статиите са от Сирийска мрежа за човешки права, Сирийска обсерватория за човешки права, Факти.бг и 24 часа, във връзка с последните въоръжени конфликти, при които са загинали повече от 1000 души.

Г-ЖА Г.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. По представените от представителя на жалбоподателя доказателства, считам, че могат да бъдат приети за сведение на съда, тъй като източниците, които са посочени, са медии и не е ясно колко е достоверна информацията. Считам, че Позицията на ВКБООН е от м. декември 2024 г. и не следва да се приема за относима 3 месеца по-късно, тъй като обстановката в С. се променя всеки ден. Много международни организации оказват съдействие, хуманитарна помощ, подкрепа.

Представям 2 бр. справки за актуалната обществено-политическа обстановка в С., както и за това подлежат ли на наказания лицата, неявили се за отбиване на редовна военна служба, актуални към 14.03.2025 г., както и за сведение 2 бр. решения на ВАС по относими казуси. Представям ги с копия за жалбоподателя. В интервюто жалбоподателят е посочил, че се притеснява да не бъде мобилизиран и в тази връзка представям втората справка.

АДВ. П.: Не възразявам да се приемат представените доказателства, и в тези справки се сочи, че ситуацията в С. е несигурна, сочат се и загиналите 835 души по време на последния въоръжен конфликт.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка, както и днес представените от юрк. Г. справки от дирекция „Международна дейност“, вх. № МД-02-159 и МД-02-160 от 14.03.2025 г., касаещи обстановката в С..

ПРИЛАГА за сведение представените в днешното съдебно заседание от страните: 9 бр. разпечатки на публикации от различни информационни сайтове, касаещи обстановката в С., Позиция на ВКБООН относно връщане в Сирийската арабска република от м. декември 2024 г., както и решения на ВАС по адм. д. № 10324/2024 г. и по адм. дело № 11636/2024 г.

ПРИЕМА социален доклад относно жалбоподателя от 02.01.2025 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата. Смятам, че и в самото интервю на непълнолетния се посочват факти за напускане на С. – въоръжени конфликти близо до населеното място, където е живяло лицето, което е основание за предоставяне на статут по чл. 9, ал. 1, т. 3 ЗУБ, тъй като за наличие на безогледни конфликти е достатъчно не да касаят пряко лицето, а дори да в близост да има такива, но те представляват опасност за живота и сигурността на непълнолетното лице. Към настоящия момент в областта, от която е родом – Д. А., непрекъснато продължават да съществуват такива конфликти, които представляват заплаха за живота и сигурността му, при едно връщане в Сирийската арабска република. Освен материалноправните предпоставки, е допуснато и съществено процесуално нарушение при административната преписка – на самото интервю не е поканен и не присъства представител на ДСП „К. село“. Представен е само социален доклад. Съгласно ЗЗДет при провеждане на интервюта и беседи с детето, задължително трябва да присъства представител на отдел „Закрила на детето“ при ДСП, тъй като те следят за правилното провеждането на интервюто с непълнолетно лице, дали не се допускат нарушения при провеждане на интервюто, с оглед възрастта му. В този смисъл мога да посоча вече постановено решение на Административен съд - София-град, 18 състав, по адм. д. № 304/2025 г., което постановява да се върне преписката в ДАБ, поради наличие на такова процесуално нарушение. Ето защо моля да отмените решението на председателя на ДАБ и да върнете преписката поради това процесуално нарушение и поради наличие на нарушения на материалноправните предпоставки, тъй като смятам, че е налице основание за предоставяне на хуманитарен статут по чл. 9, ал. 1, т. 3 ЗУБ. Моля да ми бъде издаден заверен препис от протокол от днешното съдебно заседание.

Г-ЖА Г.: Моля да оставите в сила решението на председателя на ДАБ, като правилно и законосъобразно. Считаю, че не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Наистина по време на проведеното интервю не е присъствал социален работник, но е присъствал назначения му адвокат от НБПП по чл. 25 ЗУБ, който е следял за правилното протичане и провеждане на самото интервю. В чл. 15 ЗЗДет ясно е посочено, че реално трябва да присъства социален работник или да се представи социален доклад, какъвто е представен и е взет предвид при изготвяне на индивидуалния административен акт. Считаю, че за лицето не са налице материалните предпоставки, визирани в чл. 8 и 9 ЗУБ. Във връзка с изложеното, че са налице предпоставки за предоставяне на хуманитарен статут на основание чл. 9, ал. 1, т. 3 ЗУБ, смятам, такива не са налице, тъй като към настоящия момент на територията на С. няма безогледно насилие. Наистина, има спорадични удари, но те не могат да бъдат окачествени като безогледно насилие. Към настоящия момент членовете на семейството на лицето, търсещо международна закрила, са в С.. Моля да отхвърлите подадената жалба.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ заверен препис от протокола от днешното съдебно заседание на адв. П..

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: