

# Протокол

№

гр. София, 16.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43**  
**състав**, в публично заседание на 16.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8591** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Съдебното заседание се провежда чрез видеоконферентна връзка с Районен съд – Варна.

ИЩЕЦЪТ Ж. И. Ж. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, се представлява от юрк.П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Ю..

СВИДЕТЕЛКАТА В. Б. Н. – редовно призована, се явява чрез видеоконферентна връзка. Заседанието се превежда в присъствието на представител на Районен съд – Варна - А. Т. на длъжност системен администратор.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелката.

СНЕМА самоличността на свидетелката:

В. Б. Н. – 45 годишна, българин, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

РАЗПИТАНА каза:

Познавам Ж. И. Ж.. Ние сме колеги.

В залата се явява адвокат З., процесуален представител на жалбоподателя, с пълномощно по делото

СЪДЪТ разяснява извършените до момента процесуалния действия на процесуалния

представител на жалбоподателя.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на адвокат З..

Знам, че му е издаван електронен фиш. Не си спомням точната година, но мисля, че през 2018 г., около датата на рождения му ден. Той твърдеше, че не е извършил нарушение. Този електронен фиш му повлия на самочувствието. Силно беше подтиснат, поради това че не беше извършил нарушение. Той имаше малко дете, което трябваше да го кара до детска градина или ясла, не си спомням и беше възпрепятстван. Жена му също го притесняваше, че трябва да заплати глобата от семейния бюджет. Нямаше настроение за празнуване на рождения си ден, а беше подготвил парти. Трябваше да заплати глобата от семейния бюджет и непрекъснато се караше с жена си. Беше много раздражителен. Глобата, не си спомням колко беше, мисля че около 100 лева, но трябваше да финансира и производството по обжалване на този фиш.

Адв. З. – Нямам повече въпроси.

Юрк. П. – Нямам въпроси към свидетелката.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи.

СЪДЪТ, по доказателствата,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото НАХД № 19510/2018 г. по описа на СРС.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. З. – Моля да постановите решение, с което да уважите предявения иск. Моля да съобразите събраните по делото доказателства. Претендирам разноски, за което представям списък.

Юрк. П. – Моля да оставите исковата молба без уважение като неоснователна и недоказана по съображения, изложени в писмения отговор и тези, които ще представя във вид на писмени бележки. Считам, че макар и от разпита на свидетел в настоящото производство, не се установиха заявените от ищеца вреди. Отговорите, които даде свидетелката се съдържат във въпросите на адвоката, моля да го имате предвид при постановяване на решението. Считам, че макар и ищецът да не е управлявал процесното МПС, с което е реализирано административно нарушение по чл.21 от ЗДвП, когато му се връчва електронен фиш, той има право да представи декларация в 14 –дневен срок от връчването и да заяви пред полицейските органи, че не той е управлявал процесното МПС, и е длъжен да посочи кой точно го е управлявал. В тази връзка считам твърденията, изложени в исковата молба за недоказани. Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение исковата молба. Считам, че договореното адвокатско възнаграждение в размер на 300 лева, не е завишеното, но пътните разноски в размер на 200 лева, не следва да ги заплати другата страна, поради което възразявам същите да бъдат платени. За тези пътни разноски в този размер, не са представени доказателства. Представям и моля да приемете писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР, които да бъдат определени в минимален размер.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че исковата претенция е основателна и доказана, поради

което моля същата да бъде уважена в пълния размер. Представените документи за разноси не са завишени, същите са основателни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: