

Протокол

№

гр. София, 05.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 05.02.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **7842** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,31 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, В. Е. В. редовно призван, представлява се от адв.М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ - СДВР редовно призван, не изпраща представител.

СГП – редовно призван, не се представлява от прокурор.

АДВ.М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА че в изпълнение на заповед № АЗ-157/06.12.2019 г. на председателя на АССГ с определение от 16.12.2019г. е отменен хода по същество, даден в предходното съдебно заседание на 11.05.2018 г. и е насрочено днешното открито съдебно заседание, с оглед определения нов съдия-докладчик по делото.

АДВ. М.: Поддържам жалбата и събраните доказателства.

Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се

приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: Моля да отмените обжалваната заповед за наложено дисциплинарно наказание на доверителя ми. Моля да имате предвид изложените в жалбата съображения. Обжалваната заповед е издадена от некомпетентен орган, а именно началника на отдел "Пътна полиция", при положение, че дисциплинарното производство е започнало със заповед на директора на СДВР и именно на него са докладвани всички документи при извършване на проверката и резултатите. Предвид това е невъзможно да се преценят давностните срокове, кога са започнали и кога са приключили. На осн. чл. 195 ЗМВР тези срокове са изтекли, не е спазен едногодишният срок от извършване на нарушението, и предвиденият двумесечен срок от откриването.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С
РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: