

РЕШЕНИЕ

№ 1719

гр. София, 16.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 25.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **2726** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.73 ал.4 вр. с чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/ вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Комисия за защита на потребителите /КЗП/ ЕИК[ЕИК], с адрес на управление – [населено място], пл. С. № 4А, ет.3 представлявано от Д. М. срещу Решение №ФК-2021-273/05.03.2021г. на И. П., директор на дирекция „Добро управление“ и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“, с което е определена финансова корекция в размер на 10 на сто върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по договора за обществена поръчка с изпълнителя Консорциум „КД Ю.“ по Договор №69/27.11.2020г. на стойност 147 479.00 лв. без ДДС. Претендират се разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Жалбоподателя твърди, че оспореният акт е постановен в противоречие с приложимите материалноправни и процесуални норми. Сочи, че не е допуснато нарушение по чл.70, ал.7 от ЗОП, нито на чл.2, ал.2 от ЗОП, което да бъде квалифицирано като нередност по т.11 от приложението към чл.2, ал.1 от Наредбата „Неправомерни критерии за подбор и/или критерии за възлагане, посочени в обявлението за поръчката или в документацията за участие“, още повече, че последната квалификация според Комисията е неправилна. Налице е задълбочен анализ на критериите за възлагане на поръчката и методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по съответния показател показател, с ясно посочени мотиви.

Според жалбоподателя неправилно е използван метода за определяне на размера на наложената финансова корекция. Моли съда да отмени оспорения акт като постановен в нарушение на материалния закон и неправилен.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от юрк. Д., която поддържа жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по жалбата Ръководителя на УО на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020г. /ОПИК/ и Главен директор на ГД“Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката, редовно призован се представлява от юрк. К., който излага становище за неоснователност и недоказаност на жалбата, като моли съда да я отхвърли. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП, редовно уведомена не изпраща представител.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Комисия за защита на потребителите, БУЛСТАТ[ЕИК], е бенефициент по административен договор за безвъзмездна финансова помощ №BG05SFOP001-2.019-0049 от 29.05.2020 г. за изпълнение на проект „Повишаване на квалификацията на служителите в регионалните дирекции на Комисията за защита на потребителите, чрез придобиване на нови знания и надграждане на уменията в защита правата на потребителите”, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“.

В изпълнение на договора за БФП с Решение №Ц-01-264 от 01.10.2020 г. на възложителя КЗП е стартирала открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Организиране на специализирани обучения за служителите на шестте Регионални дирекции на Комисията за защита на потребителите по проект №BG05SFOP001-2.019-0049 от 29.05.2020г. с наименование „Повишаване на квалификацията на служителите в регионалните дирекции на Комисията за защита на потребителите, чрез придобиване на нови знания и надграждане на уменията в защита правата на потребителите, финансиран по ОПДУ, съфинансирана от ЕС чрез ЕСФ“ по административен договор за безвъзмездна финансова помощ №BG05SFOP001-2.019-0049-С01 от 29.05.2020 г. за изпълнение на проект „Повишаване на квалификацията на служителите в регионалните дирекции на Комисията за защита на потребителите, чрез придобиване на нови знания и надграждане на уменията в защита правата на потребителите”, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“.

В резултат е проведената обществена поръчка с уникален номер от регистъра на А. за процедурата проведена по ЗОП №00076-2020-0003, открита с Решение №Ц-01-264 от 01.10.2020 г. на възложителя е сключен договор №69 от 27.11.2020 г. между КЗП и Консорциум „КД Ю.“, на стойност 147479.00 лв. без ДДС и срок на изпълнение не по-късно от 01.09.2021 г.

Във връзка с проведената открита процедура по ЗОП от КЗП е извършен последващ

контрол от страна на УО по ОПДУ, като с писмо с изх. №02.50-28 от 29.01.2021 г. чрез Информационната система за управление и наблюдение на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ИСУН) (системата ИСУН), регистрирано в раздел „Кореспонденция“ под №BG05SFOP001-2.019-0049-C01-M014 от 29.01.2021 г. Ръководителят на страна на УО по ОПДУ е уведомил Председателя на КЗП за констатирани нарушения на ЗОП, които квалифицира като нередности, за които ще му бъде наложена финансова корекция като на основание чл.73 ал.2 във връзка с чл.70-72 от ЗУСЕСИФ му е предоставил срок от 2 седмици от получаване на писмото, да представи писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства.

Бенефициентът КЗП, в законоустановения срок по чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, е изпратил своето възражение с писмо с изх. №ОПДУ-2.019-3/12.02.2021 г. чрез системата ИСУН, регистрирано в раздел „Кореспонденция“ под №BG05SFOP001-2.019-0049-C01-M015 от 12.02.2021 г., като е възразила срещу така констатираните нарушения и е изложила подробно аргументите си.

След като се е запознал с възраженията на жалбоподателя, Ръководителят на УО по ОПДУ е издал оспореният индивидуален административен акт – Решение № ФК-2021-273/05.03.2021г./л.14-49/.

По делото няма спор по фактите, поради което безспорно е установено, следното:

По отношение на Методиката за оценка на офертите:

Като критерий за възлагане възложителят е описал следното: “”Обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта”. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена по чл. 70, аз. 2, т. 3 от ЗОП”.

Съгласно Методиката за оценка на офертите (наричана по-нататък за краткост “Методиката”): комплексната оценка (КО) има максимална стойност 100 (сто) точки. Комплексната оценка (КО) на всеки участник се формира от следните два показателя:

- 1) Показател „Професионална компетентност на персонала“ (П.), с максимална стойност 100 (сто) точки и относителна тежест 65%, представляваща оценка на общия професионален и специфичен опит на предложените от участниците експерти.
- 2) Показател „Предложена цена“ (ПЦ), с максимална стойност 100 (сто) точки и относителна тежест 35%, представляваща оценка на Финансовото предложение на участниците.

Офертите се оценяват по всеки един от показателите поотделно. Офертите се оценяват в следната последователност:

1. Определяне на оценка по Показател П., на съответната оценяема оферта;

2. Определяне на Показател ПЦ, на съответната оценяема оферта;
3. Определяне на Комплексна оценка КО, на съответната оценяема оферта.

При оценка на всеки един от показателите, Комисията изчислява точките, с точност до втория знак след десетичната запетая. За всички оценявани показатели в посочената методика, закръглявания на предложенията се допускат до втория знак след десетичната запетая.

Методика за определяне на оценката по показател „Професионална компетентност на персонала

Максималният брой точки по този показател е 100. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 65%.

Оценката по Показател П. се изчислява по следната формула:

$P = (P_1 \times 0, 2) + (ПКП2 \times 0, 1) + (ПКП3 \times 0, 1) + (ПКП4 \times 0, 15) + (ПКП5 \times 0, 15) + (ПКП6 \times 0, 15) + (ПКП7 \times 0, 15)$, където

ПКП1 е оценката в точки, за Ключов експерт № 1. Максималната стойност на тази оценка е 100.

ПКП2 е оценката в точки, за Ключов експерт № 2. Максималната стойност на тази оценка е 100.

ПКП3 е оценката в точки, за Ключов експерт №3. Максималната стойност на тази оценка е 100.

ПКП4 е оценката в точки, за Ключов експерт № 4. Максималната стойност на тази оценка е 100.

ПКП5 е оценката в точки, за Ключов експерт № 5. Максималната стойност на тази оценка е 100.

ПКП6 е оценката в точки, за Ключов експерт № 6. Максималната стойност на тази оценка е 100.

ПКП7 е оценката в точки, за Ключов експерт № 7. Максималната стойност на тази оценка е 100.

По този показател ще бъде оценяван общия професионален и специфичен опит на експертите, предложени от участниците, като минималните/базовите изисквания на Възложителя са описани по-долу в настоящата методика. Ако един или повече от предложените от участниците експерти не покрива базовите изисквания на Възложителя по отношение на образование, общ професионален и специфичен опит на експертите, съответният участник се оценява с 0 т. по показател П..

1. Минимални изисквания към експертния състав:

Ключов експерт № 1 - Ръководител на екипа:

Образование: образователно-квалификационна степен „бакалавър“ или по-висока в област на виеше образование „Социални, стопански и правни науки“ или еквивалентно, професионално направление: „Икономика“ или „Право“, или „Администрация и управление“, или еквивалентно (съгласно Класификатор на областите на виеше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 24.06.2002 г.);

Общ професионален опит: 3 години;

Специфичен опит: да е участвал на ръководна позиция в екип по изпълнението на поне две услуги/дейности, свързана с логистично осигуряване, организиране и провеждане на обучения/работни срещи за възрастни лица.

Ключов експерт №2- Организация на обучения:

Образование: образователно-квалификационна степен „ бакалавър “ или по-висока в област на виеше образование „Педагогически науки“ или „Хуманитарни науки", или „Социални, стопански и правни науки", ши еквивалентно, професионално направление: „Теория и управление на образованието“ или „Педагогика“, или „Филология“ или „Обществени комуникации и информационни науки“, ши „Администрация и управление“, ши еквивалентно (съгласно Класификатор на областите на виеше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС №125 от 24.06.2002 г.);

Общ професионален опит: 3 години;

Специфичен опит: да е участвал като експерт, отговорен за организация на събития, в екип по изпълнението на поне две услуги/дейности, свързани с логистичното осигуряване, организиране и провеждане на обучения/работни срещи на възрастни лица.

Ключов експерт №3 - Юрист:

Образование: образователно-квалификационна степен „магистър“ в област на виеше образование „Социални, стопански и правни науки“ ши еквивалентно, професионално направление: „Право“ (съгласно Класификатор на областите на виеше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 24.06.2002 г.);

Общ професионален опит: 5 години;

Специфичен опит: да е участвал като експерт-юрист или еквивалентен в екип по изпълнението на поне една услуга/дейност, свързана с провеждането на обучения/работни срещи на възрастни лица, и да притежава опит по прилагането на

Закона за защита на потребителите.

Ключов експерт № 4 - лектор за Дейност № 1 по тематично направление №1:

Образование: образователно-квалификационна степен „ бакалавър “ или по-висока степен в област на више образование „Социални, стопански и правни науки“ или еквивалентно, професионално направление: „Администрация и управление“ или „Икономика“ еквивалентно (съгласно Класификатор на областите на више образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 24.06.2002 г.);

Общ професионален опит: 5 години;

Специфичен опит: да е участвал като лектор при изпълнението на поне една услуга/дейност, свързана с провеждането на обучения/работни срещи за възрастни лица и да притежава опит и познания по прилагането на Закона за защита на потребителите, Закона за потребителския кредит, в т.ч. и практиките в резултат на непрекъснатия процес на дигитализация на финансовите услуги.

Ключов експерт № 5 - лектор за Дейност № 1 по тематично направление №2:

Образование: образователно-квалификационна степен „бакалавър“, в област на више образование „Социални, стопански и правни науки“ или еквивалентно, професионално направление: „Администрация и управление“ ши „Икономика“ еквивалентно (съгласно Класификатор на областите на више образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 24.06.2002 г.);

Общ професионален опит: 5 години;

Специфичен опит: да е участвал като лектор при изпълнението на поне една услуга/дейност, свързана с провеждането на обучения/работни срещи за възрастни лица и да притежава опит и познания по прилагането на добри европейски и национални практики на контролните органи по ЗЗП, свързани с договорите извън търговския обект.

Ключов експерт № 6-лектор за Дейност № 2 по тематично направление №1:

Образование: образователно-квалификационна степен „бакалавър“ ши по-висока, в област на више образование „Социални, стопански и правни науки“ ши еквивалентно, професионално направление: „Право“ или „Администрация и управление“ или „Икономика“ или еквивалентно (съгласно Класификатор на областите на висше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 24.06.2002 г.);

Общ професионален опит: 5 години;

Специфичен опит: да е участвал като лектор при изпълнението на поне една услуга/дейност, свързана с провеждането на обучения/работни срещи за възрастни

лица и да притежава опит и познания по прилагането на Регламент 2006/2004 и промените с Регламент 2017/2394"

Ключов експерт № 7-лектор за Дейност № 2 по тематично направление № 2:

Образование: образователно-квалификационна степен „бакалавър“ ши по-висока, в област на виеше образование „Социални, стопански и правни науки“ ши еквивалентно, професионално направление: „Право“ или „Администрация и управление“ или „Икономика“ или еквивалентно (съгласно Класификатор на областите на виеше образование и професионалните направления, утвърден с ПМС № 125 от 24.06.2002 г.);

Общ професионален опит: 5 години;

Специфичен опит: да е участвал като лектор при изпълнението на поне една услуга/дейност, свързана с провеждането на обучения/работни срещи за възрастни лица и да притежава опит и познания по прилагането на законодателната регламентация на търговията с тютюневи и свързаните с тях изделия.

Пояснение! Един експерт не може да бъде предложен едновременно за повече от една експертна позиция.

Установено е също, че за оценка на Професионалната компетентност на персонала (П.) ще се ползват таблици, които са приложени към делото, посочени подробно в процесното решение и неразделна част от тържната документация.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който изрично е предвидено в чл.73, ал.4 от ЗУСЕСИФ, че подлежи на обжалване пред съд. Административният акт е връчен на жалбоподателя на 05.03.2021/ лист 13 от делото/, жалбата е депозирана в АССГ на 19.03.2021г. в преклузивния 14-дневен срок по чл.149 ал.1 от АПК и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съобразно задължението на съда по чл. 168 ал. 1 от АПК настоящият състав следва да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

По въпроса за компетентността на органа, издал обжалваният акт:

Оспореният акт е издаден от компетентен орган. Съгласно чл.9 ал.5 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено

от него лице. Материалната компетентност на Ръководителя на УО на ОП „Добро управление“, произтича от чл. 77а, ал. 1, т. 1 и 3 и ал. 2 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, приет с Постановление № 229 на Министерския съвет от 2009 г., чл. 9, ал. 5 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) и § 4 от Преходните и заключителните разпоредби на Постановление № 162 на Министерския съвет от 2016 г., обн. ДВ. бр. 53 от 12 Ю. 2016 г. Издателя на процесното решение И. П. на длъжност директор на дирекция „Добро управление“ - Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ (УО на ОПДУ), [населено място] е оправомощена съгласно Заповед №Р-90 от 10.05.2017 г. на министър-председателя на Република България, поради което съдът намира, че акта е издаден от компетентен орган.

Съгласно разпоредбата на чл. 73, ал. 1 ЗУСЕСИФ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение. Съдът намира, че са спазени изискванията за форма на акта, същият съдържа реквизитите, посочени в чл.59 ал.2 от АПК във връзка с чл.73 ал.1 от ЗУСЕСИФ. От формална страна, актът съдържа фактически и правни основания с оглед изискванията на чл.59 ал.2 т.4 от АПК. В акта е посочено установено нарушение по т.11 от Приложение 1 към чл.2 ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ/Наредба за посочване на нередности/ като е прието, че същото съставлява нередност по смисъла на чл.70 ал.1 от ЗУСЕСИФ. Оспореният акт е издаден на основание чл.73 във връзка с чл.70-72 от ЗУСЕСИФ. Доколко тези фактически и правни основания са материално законосъобразни и доколко обхващат всички елементи на фактическия състав на наложената финансова корекция е въпрос на материална законосъобразност на акта.

Законодателят в чл. 73, ал. 2 и ал. 3 ЗУСЕСИФ е уредил процедура по определяне на финансовата корекция по основание и размер. Преди издаването на решението по ал. 1 управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициентът да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. Решението по ал. 1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения.

По делото е приложено писмо на Ръководителя на УО на ОПДУ писмо за обосновка с изх. №02.50-28 от 29.01.2021 г. чрез Информационната система за управление и наблюдение на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ИСУН) (системата ИСУН), регистрирано в раздел „Кореспонденция“ под №BG05SFOP001-2.019-0049-C01-M014 от 29.01.2021 г., адресирано до Председателя на КЗП, в което на основание чл.73 ал.2 от

ЗУСЕСИФ е определен двуседмичен срок за предоставяне на писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция, така както е посочено от законодателя в разпоредбата на чл.73 ал.2 от ЗУСЕСИФ.

КЗП чрез нейния представител Председателя на КЗП, в срок е изготвил и изпратил възраженията си до Ръководителя на УО по ОПДУ с писмо с изх. №ОПДУ-2.019-3/12.02.2021 г. чрез системата ИСУН, регистрирано в раздел „Кореспонденция“ под №BG05SFOP001-2.019-0049-C01-M015 от 12.02.2021г., с които последният се е запознал и ги е взел под внимание при издаване на оспорвания административен акт. Възраженията са обсъдени обстойно в оспорения акт и Р. е посочил, защо не ги приема за основателни.

Оспореното Решение № ФК-2021-273/05.03.2021г. е издадено в предвидения в закона едномесечния срок от представяне на възраженията. Предвид гореизложеното, съдът приема, че в хода на процедурата по установяване и налагане на финансовата корекция не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Съгласно чл.70 ал.1 т.10 от ЗУСЕСИФ финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следните основания – „за друга нередност, съставляваща нарушение на приложимото право на ЕС и/или българското законодателство, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средствата на ЕСИФ.

Съгласно чл. 143 (1) от РЕГЛАМЕНТ (ЕС) № 1303/2013 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 17 декември 2013 година за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета, държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Дефиницията за нередност е дадена в чл. 2, т. 36 от цитирания Регламент, според която това е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. Чл.2, т.37 определя като „икономически оператор“ всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от европейските структурни и инвестиционни фондове, с изключение на държава-членка, която

упражнява правомощията си като публичен орган. Доколкото в случая Комисията за защита на потребителите участва като бенефициент в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове, същата несъмнено се явява икономически оператор, който може да бъде субект на извършена нередност по смисъла на чл.2, т.36 от Регламент 1303/2013г. В този смисъл първият елемент от фактическия състав на „нередността“ е налице.

В случая безвъзмездната финансова помощ е предоставена чрез Оперативна програма „Добро управление“ , поради което приложима по отношение на нея е Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове. Съгласно чл.1, т.1 от Наредбата за посочване на нередности, С наредбата се посочват: случаите на нередности, съставляващи нарушения на приложимото право, извършени чрез действия или бездействия от бенефициента, които имат или биха имали за последица нанасянето на вреда на средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ) и които представляват основания за извършване на финансова корекция по чл. 70, ал. 1, т.10 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ); Следователно именно в този нормативен акт се съдържат приложимите материалноправни разпоредби за определянето на едно действие или бездействие като нарушение, респективно нередност за целите на налаганите финансови корекции.

Съгласно чл.2. ал.1 от Наредбата за посочване на нередностите, Нередностите по чл.1, т.1, както и приложимите процентни показатели на финансови корекции за тях са посочени в приложение № 1.

Според приложение 1 нарушенията, за които се налагат финансови корекции, са свързани с неспазване на основните принципи при възлагане на обществени поръчки, като публичност и прозрачност, свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация.

Видно от Приложението 1 към чл.2 ал.1 от Наредбата, нарушенията са групирани в три категории – такива, свързани с обявлението за възлагане на обществена поръчка и документация за участие/публична покана, оценяването на предложенията и изпълнението на договора.

Съдът следва обстойно да обсъди в настоящото решение, налице ли са вторият и третият елемент на определението за „нередност“, за да се приеме, че наложената с оспорения акт финансова корекция е законосъобразна.

Вторият елемент е действие или бездействие, което води до нарушението на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагане. В тежест на административният орган е с оглед на

чл.170 ал.1 от АПК да докаже, че има нарушения на правото на ЕС или националното законодателство, извършени от бенефициента по проведената обществена поръчка. Третият елемент от фактическия състав на „нередността“, се изразява в настъпила вреда за общия бюджет на Европейския съюз или такава, която би могла да настъпи. Необходимо е да е налице и причинна връзка между извършеното нарушение / с действие или бездействие от стопанския субект – т.нар. икономически оператор/ и настъпването на вредата респ. такава вреда, която би могла да настъпи. Фактическият състав на „нередността“ следва да бъде доказан и обоснован от административния орган, в проведеното административно производство, по определяне и налагане на финансовата корекция.

Наличието на нарушение, не е достатъчно за определяне на финансова корекция, необходимо е да е изпълнен целият фактически състав на „нередност“ по смисъла на цитирания Регламент, за да може да бъде определена финансова корекция.

В оспорения административен акт е установено нарушение на императивните разпоредби на чл. 70, ал. 7, т. 1-2 от ЗОП, съответно принципа за възлагане на обществени поръчки, нарушена е норма на чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП, които нарушения попадат в обхвата на т. 11 „Използване на: - основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане, или - условия за изпълнение на поръчката, или - технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците“, буква „а“ от Приложение № 1 („Нарушения и процентен показател на приложимите финансови корекции“) към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности. В резултат е приложена и наложена финансова корекция в размер на 10 на сто върху допустимите засегнати от нарушението разходи по сключения договор №69 от 27.11.2020 г. на стойност 147479.00 лв. без ДДС и срок на изпълнение не по-късно от 01.09.2021 г. с избрания за изпълнител Консорциум „КД Ю.“.

От доказателствата по делото е видно, че възложителят е поставил неправомерни (неясни) критерии, посочени в показателя „Професионална компетентност на персонала (П.)“ на комплексната оценка от Методиката, които се състоят в следното:

За всички подпоказатели (от ПКП1 до ПКП7 включително) възложителят е описал, че за изискването „общ професионален опит“ на потенциалния участник ако „Техническото предложение не покрива базовите изисквания на Възложителя, относно общия професионален опит“, това ще се оцени с 0 точки, а ако „Техническото предложение отговаря на минималните изисквания на Възложителя, без да ги надгражда в частта - общ професионален опит“, това ще бъде оценено с 5 точки.

Съдът изцяло споделя извода на РО, че с оглед на горното се приема за

установено, че за едно и също изискване възложителят дава различен брой точки. Ако офертата на потенциалния участник отговаря на минималните изисквания, посочени от възложителя в Техническата спецификация и/или в Методиката, тя ще бъде допусната до разглеждане и, съответно, до оценяване, респ. до класиране, а ако не ги покрива участникът ще бъде отстранен от процедурата, като офертата му не следва изобщо да бъде разглеждана. По отношение на изискването за специфичен професионален опит възложителят указва, че ако "Техническото предложение не покрива базовите изисквания на Възложителя, относно специфичния професионален опит" това ще бъде оценено с 0 точки, а ако "Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, без да ги надгражда в частта - специфичен професионален опит" този факт ще се оцени с 20 точки. В случай че офертата на потенциалния участник отговаря на минималните изисквания, посочени от възложителя в Техническата спецификация и/или в Методиката, тя ще бъде допусната до разглеждане и, съответно, до оценяване, респ. до класиране, а ако не ги покрива участникът ще бъде отстранен от процедурата, като офертата му не следва изобщо да бъде разглеждана.

Аналогично, същите условия се отнасят и за подпоказателите ПКП2, ПКП3, ПКП4, ПКП5, ПКП6 и ПКП7 от Методиката.

В оперативната самостоятелност на възложителя е да определи критерият, по който желае да възложи дадена обществена поръчка, но винаги при спазването на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. В документацията по настоящата процедура възложителят Комисия за защита на потребителите посочва следното: "Обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта". Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „ оптимално съотношение качество/цена по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП". В допълнение, в Методиката възложителят е описал подробно начина, по който се формира комплексната оценка на всеки участник. УО на ОПДУ осъществява контрол за законосъобразност спрямо документацията по възлагането на обществената поръчка в нейната цялост и във варианта, в който е публикувана официално.

Управляващият орган не излага възражения относно факта, че е осигурен своевременен и публичен достъп до цялата поръчка, включително Техническата спецификация, Методиката и другите документи. Несъстоятелно е обстоятелството, релевирано от жалбоподателя, че "не е обжалвано никакво действие на възложителя, както и не е постъпило нито едно запитване относно методиката, т.е. налице е непротиворечаща и ясна методика за всички потенциални участници" и "за потенциалните участници не са били налице объркващи изисквания, които да водят до разубеждаващ ефект, респ. да възпрепятстват равния достъп на участници и постигането на реална конкуренция" категорично не може да се кредитира.

Самият факт, както посочва и УО на необжалването не санира извършеното нарушение. Възраженията на жалбоподателя в тази посока са неоснователни.

Не може да се направи нееднозначен и недвусмислен извод поради факта, че не са постъпили запитвания и/или жалби по отношение на действия на възложителя и/или условия на поръчката. Възможността потенциален участник да отправя искания за разяснения по документацията, запитвания по отношение на Методиката е изцяло в негов интерес и дали той би го реализирал или не също изцяло зависи от неговата воля.

На следващо място, също в оперативната самостоятелност на възложителя е да определи как и колко точки ще даде на оферта на участник по отношение на начина на изчисляване на точките по показателя „Професионална компетентност на персонала“ (П.) от Методиката.

Съдът не приема възражението на жалбоподателя, че „Възложителят в показателя „Професионална компетентност на персонала“ (П.) под Критерии за присъждане на точки, за „Техническо предложение не покрива базовите изисквания на Възложителя, относно общия професионален опит“ е имал предвид, че не се поставят точки в случай, че даденият експерт не покрива и не отговаря на базовите изисквания (за всеки ключов експерт е даден различен общ професионален опит в години). Воден от горното КЗП приема, че участникът не следва да бъде отстранен, а оценен с 0 точки. В случай, че участникът отговаря на минималните изисквания, дадени в Методиката за оценка на офертите, т.е. притежава нужния минимален професионален опит, получава 5 точки. Така тези условия се отнасят за всеки показател от „Професионална компетентност на персонала“ от Методиката за оценка на офертите“ и „Възложителят в показателя „Професионална компетентност на персонала“ (П.) под Критерии за присъждане на точки, за „Техническото предложение не покрива базовите изисквания на Възложителя, относно специфичния професионален опит “ е имал предвид, че не се поставят точки в случай, че даденият експерт не покрива и не отговаря на базовите изисквания (за всеки ключов експерт специфичния опит е различен - да е участвал в една или две услуги/дейности, свързани с провеждането на обучения/работни срещи за възрастни лица). Участникът не следва да бъде отстранен, а оценен с 0 точки. В случай, че участникът отговаря на минималните изисквания (за всеки ключов експерт) в Методиката за оценка на офертите т.е. участвал е като лектор в една или две услуги/дейности, свързани с провеждането на обучения/работни срещи за възрастни лица, без да ги надгражда, получава 20 точки“.

За всички подпоказатели (от ПКП1 до ПКП7 включително) от показателя „Професионална компетентност на персонала (П.)“ възложителят е описал, че за изискването „общ професионален опит“ на потенциалния участник ако „Техническото предложение не покрива базовите изисквания на Възложителя, относно общия професионален опит“, това ще се оцени с 0 точки, а ако „Техническото предложение отговаря на минималните изисквания на Възложителя, без да ги надгражда в частта - общ професионален опит“, това ще бъде оценено с 5 точки. С оглед горното се приема за установено, че за едно и също изискване възложителят дава различен брой точки. Ако офертата

на потенциалния участник отговаря на минималните изисквания, посочени от възложителя в Техническата спецификация и/или в Методиката, тя ще бъде допусната до разглеждане и, съответно, до оценяване, респ. до класиране, а ако не ги покрива участникът ще бъде отстранен от процедурата, като офертата му не следва изобщо да бъде разглеждана. По отношение на изискването за специфичен професионален опит възложителят указва, че ако "Техническото предложение не покрива базовите изисквания на Възложителя, относно специфичния професионален опит" това ще бъде оценено с 0 точки, а ако "Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, без да ги надгражда в частта - специфичен професионален опит" този факт ще се оцени с 20 точки. В случай че офертата на потенциалния участник отговаря на минималните изисквания, посочени от възложителя в Техническата спецификация и/или в Методиката, тя ще бъде допусната до разглеждане и, съответно, до оценяване, респ. до класиране, а ако не ги покрива участникът ще бъде отстранен от процедурата, като офертата му не следва изобщо да бъде разглеждана".

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че „не се поставят точки в случай, че даденият експерт не покрива и не отговаря на базовите изисквания (за всеки ключов експерт е даден различен общ професионален опит в години) и участникът не следва да бъде отстранен, а оценен с 0 точки, както е посочено в оценката. В случай, че участникът отговаря на минималните изисквания, дадени в Методиката за оценка на офертите, т.е. притежава нужния минимален професионален опит, получава 5 точки. Тези условия се отнасят за всеки показател от „Професионална компетентност на персонала“ от Методиката за оценка на офертите“ и “Възложителят в показателя „Професионална компетентност на персонала“ (П.) под Критерии за присъждане на точки, за „Техническото предложение не покрива базовите изисквания на Възложителя, относно специфичния професионален опит “ е имал предвид, че не се поставят точки в случай, че даденият експерт не покрива и не отговаря на базовите изисквания (за всеки ключов експерт специфичния опит е различен - да е участвал в една или две услуги/дейности, свързани с провеждането на обучения/работни срещи за възрастни лица). Участникът не следва да бъде отстранен, а оценен с 0 точки".

Тези твърдения и възражения обосноваващи незаконосъобразност на процесното решение са несъстоятелни и не се споделят от съда. Те сами по себе си са вътрешно противоречиви, от една страна и противоречат на императивния характер на разпоредбата на чл. 70, ал. 7, т. 1 и 2 от ЗОП и на чл. 2, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, в какъвто смисъл е било становището на УО на ОПДУ, изразено в писмо за обосновка №02.50-28 от 29.01.2021 г., съответно изложено в процесното решение.

Описаното по-горе е нарушение на императивните разпоредби на чл. 70, ал. 7, т. 1-2 от ЗОП, съгласно които: „В документацията възложителят посочва методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по

всеки показател. Начинът трябва:

1. да дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации;
2. да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите“ и т. 3, буква „б“ от същата алинея на същия член, според която:

„б) качествените показатели, които са количествено неопределими, се посочва начинът за тяхното оценяване от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка.“

Така се създава неяснота, неточност, субективизъм и двусмислие, в категорично противоречие с въздигнатата в принцип за възлагане на обществени поръчки норма на чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП, съгласно която: „Обществените поръчки се възлагат в съответствие с принципите на Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) и по-специално тези за свободно движение на стоки, свобода на установяване и свобода на предоставяне на услуги и взаимно признаване, както и с произтичащите от тях принципи на: 1. равнопоставеност и недопускане на дискриминация; 2. свободна конкуренция“ и, едновременно с това, на чл. 2, ал. 2 от ЗОП, според която: При възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство ти необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка.“

Бенефициентът е допуснал нарушение на посочените разпоредби, доколкото е основал оценяването на офертите на начина, по който е представена информацията в тях.

Процесното решение е правилно. Според съда извода на решаващият орган, за наличие на нарушение е законосъобразен, невъзможно е от един факт, който безусловно е ясен и несъздаващ какъвто и да е повод за противоречиво тълкуване, а именно точно измерима стойност на минималните изисквания за общ и за специфичен професионален опит по отношение на експертния състав по Техническата спецификация и пораждащ след себе си определени юридически последици, да произтичат два резултата, които, по своето естество, са противоречиви един на друг - участникът или отговаря, или не отговаря на минималните изисквания поставени от възложителя. Ако не се покрият минималните изисквания на възложителя по Техническата спецификация (по отношение на общия и на специфичния професионален опит), офертата на участника не само, че няма да бъде оценена с 0 т. в разрез с разпоредбите на чл. 70, ал. 7, т. 1 и 2, а самият участник следва да бъде

отстранен и офертата му да не бъде разгледана именно в потвърждение на императивния характер на цитираните по-горе норми.

Нещо повече за да се приложат специфичните изисквания, задължително е необходимо да са налице минимални критерии за образователно-квалификационна степен и общ професионален опит. Налице е неяснота и липса на точни критерии за подбор на кандидатите. В конкретния случай липсата на професионален опит означава, че кандидатът не отговаря на минималните изисквания за общ професионален опит и не следва да фигурира в таблицата като критерий, който да се оценява с 0. Същото се отнася и за специфичния професионален опит, включително и за минималните изисквания за образователно-квалификационна степен. Общият професионален опит, включително и специфичният професионален опит би трябвало да се отчитат, след като са изпълнени изискванията /критериите/ за базово ниво на съответната за образователно-квалификационна степен./бакалавър или магистър/ и минимален общ професионален опит. Общият професионален опит, включително и специфичният професионален опит, следва да бъде даден като надграждане – от минимален- оценен по съответен начин, с надграждане и увеличение на оценката, съобразно времеви показател и специфични показатели.

За посочените нарушения са налице всички елементи от фактическия състав на определението за нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от РЕГЛАМЕНТ (ЕС) №1303/2013 на Европейския Парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета, във връзка с § 1, т. 2 от ДР на Наредбата за администриране на нередности, и чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ. В конкретния случай при издаване на Решение № ФК-2021-273/05.03.2021 г. са налице всички елементи от фактическия състав на нередността по смисъла на ЗУСЕСИФ и Регламент (ЕО) № 1303/2013 г. и в този смисъл фактическият състав е бил изпълнен, а именно:

а) нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с прилагането му - чл. 70, ал. 7, т. 1 и 2 във връзка с чл. 2, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП;

б) извършено чрез действие или бездействие - чрез действие;

в) на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове (Възложител, субект на нередността) - Комисия за защита на потребителите, БУЛСТАТ[ЕИК], представлявана от Д. М. Й. - председател, със седалище и адрес на управление: [населено място]

1000, [улица], ет.4, бенефициент по административен договор за безвъзмездна финансова помощ №BG05SFOP001-2.019-0049 от 29.05.2020 г.;

г) което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза:

- реална или потенциална вреда - сумата, с която би бил ощетен бюджетът на Европейския съюз вследствие на посоченото незаконосъобразно действие на възложителя, съставляващо елемент от фактическия състав на нередността, което е създадо възможността за настъпване на вреда в общия бюджет на Европейския съюз. Вредата е потенциална, евентуална („би имало“), а не реална, действителна („има“). Достатъчно е, че е установена създадената възможност за възникване на такава вреда, т.е. установена е потенциалната вреда, предвид задължението на бенефициента, който е и бюджетна организация, да изразходва средствата по проекта от бюджета на Европейския съюз и националния бюджет законосъобразно и в съответствие с принципите на доброто финансово управление (ефективност, ефикасност и икономичност) в съответствие с чл. 2, ал. 1 във връзка с чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕСИФ и чл. 1, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП.

Налице е причинно-следствена връзка между деянието и настъпването на вредата - възложителят е поставил неправомерни (неясни) критерии, посочени в показателя „Професионална компетентност на персонала (П.)“ на комплексната оценка от Методиката, а именно: за всички подпоказатели (от ПКП1 до ПКП7 включително) възложителят е описал, че за изискването „общ професионален опит“ на потенциалния участник ако „Техническото предложение не покрива базовите изисквания на Възложителя, относно общия професионален опит“, това ще се оцени с 0 точки, а ако „Техническото предложение отговаря на минималните изисквания на Възложителя, без да ги надгражда в частта - общ професионален опит“, това ще бъде оценено с 5 точки.

С оглед на изложеното съдът приема за установено, че за едно и също изискване възложителят дава различен брой точки. Ако офертата на потенциалния участник отговаря на минималните изисквания, посочени от възложителя в Техническата спецификация и/или в Методиката, тя ще бъде допусната до разглеждане и, съответно, до оценяване, респ. до класиране, а ако не ги покрива участникът ще бъде отстранен от процедурата, като офертата му не следва изобщо да бъде разглеждана. По отношение на изискването за специфичен професионален опит възложителят указва, че ако „Техническото предложение не покрива базовите изисквания на Възложителя, относно специфичния професионален опит“ това ще бъде оценено с 0 точки, а ако „Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя, без да ги надгражда в частта - специфичен професионален опит“ този факт ще се оцени с 20 точки. В случай че офертата на потенциалния участник отговаря на минималните изисквания, посочени от възложителя в Техническата спецификация и/или в Методиката, тя ще бъде допусната до разглеждане и,

съответно, до оценяване, респ. до класиране, а ако не ги покрива участникът ще бъде отстранен от процедурата, като офертата му не следва изобщо да бъде разглеждана.

Аналогично, същите условия се отнасят и за подпоказателите ПКП2, ПКП3, ПКП4, ПКП5, ПКП6 и ПКП7 от Методиката.

Описаната по-горе ситуация е в нарушение на императивните разпоредби на чл. 70, ал. 7, т. 1-2 от ЗОП, съгласно които: „В документацията възложителят посочва методиката за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател. Начинът трябва:

1. да дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации;
2. да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите“ и т. 3, буква „б“ от същата алинея на същия член, според която:

„б) качествените показатели, които са количествено неопределими, се посочва начинът за тяхното оценяване от комисията с конкретна стойност чрез експертна оценка“. Така се създава неяснота, неточност, субективизъм и двусмислие, в категорично противоречие с въздигнатата в принцип за възлагане на обществени поръчки норма на чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП, съгласно която: „Обществените поръчки се възлагат в съответствие с принципите на Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) и по-специално тези за свободно движение на стоки, свобода на установяване и свобода на предоставяне на услуги и взаимно признаване, както и с произтичащите от тях принципи на: 1. равнопоставеност и недопускане на дискриминация; 2. свободна конкуренция“ и, едновременно с това, на чл. 2, ал. 2 от ЗОП, според която: „При възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка“.

Пряката и непосредствена последица от допуснатите субективизъм и неяснота се изразява в това, че необосновано поради обективни обстоятелства, свързани с предмета, обема и стойността на поръчката, е стеснен кръгът от потенциални участници. Самото създаване на възможността за оценка от комисията в нарушение на свободната и равнопоставена конкуренция закономерно води до настъпване на евентуална вреда в общия бюджет на Европейския съюз поради допуснатата незаконосъобразност, която създава предпоставка за неподаване на икономически най-изгодни оферти и съответно за възпрепятстване избора на

по-конкурентна оферта от тази на избрания изпълнител, с което възниква и потенциалната вреда за бюджета на Европейския съюз. Ако не бяха възпрепятствани евентуални участници с по-конкурентни оферти, общите разходи по финансиране на дейностите биха могли да бъдат по-ниски, а оттам и разходите за Европейския съюз биха били по-малки.

На следващо място, ако е налице хипотеза, в която няколко участници са подали своите оферти, последните са оценени и класирани, не е ясно дали би бил променен редът на класиране и избраният изпълнител.

Неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че Р. не е изследвал въпроса по какъв начин би могло или се е отразило върху средствата на бюджета, от който е финансиран проекта.

Съгласно установената практика на Съда на ЕС, дори нередности без точно финансово изражение могат в значителна степен да засегнат финансовите интереси на Съюза / решение от 21 декември 2011г, *Chambre de commerce et d'industrie de L'Indre*, C-465/10, ECLI:EU:C:2011:867, т.47/ Според Съда на ЕС, съюзът следва единствено да финансира дейности, провеждани в пълно съответствие с правото на Съюза, а нарушението на правото на Съюза, представлява нередност, ако има или би имало като последица нанасяне на вреда на общия бюджет на Съюза чрез отчитане на неоправдан разход в него. Следователно подобно нарушение следва да се счита за нередност, доколкото само по себе си може да има отражение върху бюджета. Няма изискване да се докаже наличието на точно финансово изражение. / В този смисъл Решение № 12497/16.10.2018г. по адм. дело № 7774/2018г. по описа на VII-мо отделение на ВАС/.

Поради естеството на извършените нарушения, съставляващи елемент от фактическия състав на нередностите, е невъзможно да се даде точно количествено изражение на финансовото отражение. Следователно, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗУСЕСИФ, чл. 2, ал. 1, чл. 3, ал. 2 и чл. 5, ал. 1 във връзка с чл. 1, т. 1 от Наредбата за посочване на нередности и с чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ, размерът (стойността) на финансовата корекция следва да бъде определен по пропорционалния метод, по реда на чл. 5, ал. 3 от Наредбата за посочване на нередности по т. 11, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, а именно 10 на сто и сумата на допустимите разходи, поискани от бенефициента, за които е констатирано нарушението, за сключения от възложителя Комисия за защита на потребителите договор с изпълнителя Консорциум „КД Ю.“ по договор №69 от 27.11.2020 г. на стойност 147479.00 лв. без ДДС и срок на изпълнение не по-късно от 01.09.2021 г.

В акта са изложени и обосновани мотиви относно определения размер на финансовата корекция от 10 % .

Според съда, провеждането на обществена поръчка, при която е допуснато

посоченото нарушение, необосновано нарушава, както принципите, заложи в чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗОП, така и разпоредбите на ЗУСЕСИФ и Регламент (ЕС) № 1303/2013 г., което нарушение „би имало“ за последица нанасянето на вреда в бюджета на Европейския съюз.

Предвид гореизложеното съдът намира, че обжалваният индивидуален административен акт е законосъобразен, като издаден от компетентен орган, в отсъствие на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в съответствие с материалноправните разпоредби на които се основава и при съответствие с целта на закона (ЗУСЕСИФ) и жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

С оглед изхода на спора заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за присъждане на разноски, се явява неоснователно. Разноски се дължат на ответника, които са своевременно заявени.

На основание чл.143 и чл.144 от АПК във връзка с чл.78 ал.8 от ГПК във връзка с чл.37 от Закона за правната помощ и чл.25 ал.1 от Наредбата за заплащане на правната помощ, на ответника следва да бъдат присъдени разноски в размер на 200 лева за юрисконсултско възнаграждение. Ответникът е представляван в хода на настоящото съдебно производство от служител с юридическо образование и юридическа правоспособност.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III-то отделение, 60 състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Комисия за защита на потребителите /КЗП/ ЕИК[ЕИК], с адрес на управление – [населено място], пл. С. № 4А, ет.3 представлявано от Д. М. срещу Решение №ФК-2021-273/05.03.2021г. на И. П., директор на дирекция „Добро управление“ и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“, с което е определена финансова корекция в размер на 10 на сто върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по договора за обществена поръчка с изпълнителя Консорциум „КД Ю.“ по Договор №69/27.11.2020г. на стойност 147 479.00 лв. без ДДС.

ОСЪЖДА Комисия за защита на потребителите да заплати на Министерство

на икономиката сумата от 200 /двеста / лева за разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: