

Протокол

№

гр. София, 19.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 19.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **5309** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Ю. М. – редовно призван, явява се лично и се представлява от адв. Х. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ГД „Гранична полиция” – МВР – редовно призван, се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се пристъпи към разпит на днес явилите се свидетели.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Р. К. – 40 г., неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ К. - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на СЪДА СВИДЕТЕЛЯТ К. – Знам за какво е делото. Спомням си този

ден - 24.09.2010 г., защото беше прецедент в работата. Въпросната кола бе спряна и задържана за около 3 часа, което не ми се бе случвало преди. Колата беше спряна в междинна зона. Хората бяха изкарани и след това върнати за повторна проверка. Не си спомням колко лица бяха. Беше като филм. Досега не ми се бе случвало такова нещо. Колата и лицата в нея бяха задържани, дори и след като приключи нашата смяна.

На въпроси на адв. Х. СВИДЕТЕЛЯТ К. – На тази дата с колегата работихме на изход, като бяхме само двамата. По това време, пътникопотока беше голям. Обработвахме леки коли, камиони и автобуси. Трафикът беше много. По принцип сутрин, когато отиваме на работа, началник-смяната определя кой къде да работи, в зависимост от трафика на движение. Предният ден никой не знае кой къде ще работи. В момента, в който отиваме на работа разбираме това. Дори 5 минути по-рано и началникът на смяната не знае това. Гражданите, във въпросния автомобил, не съм ги видяла. Бях с гръб, но помня, че беше прецедент и много се застоя колата. На гражданите на М. брояхме дните на престой в Б. като за граждани на трети страни. По това време имаше неяснота в броенето на дните на тези граждани. Провеждахме обучение в РДГП и ни бе пояснено, че броенето на дните трябва да става като годината се дели на две полугодия и след това се взимат от първото полугодие 90 дни или от второто. Нормативна база има, но така ни беше казано да броим. Имаше шенгенска проверка, която предстоеше. Поради това питахме как се броят дните и така ни бе обяснено.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ се освободи от залата.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Р. С. Б. – 45 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ Б. - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на СЪДА СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Знам за какво е делото. Този ден – 24.09.2012 г. към края на дежурството, около 18.00 часа, пристигна автомобил - българско А., който бе спрян на междинната зона от други служители, които не бяха от КПП-то. Те бяха К. Г., С. и други от РДГП. Когато отидох там, автомобилът бе спрян, капакът му - вдигнат и бяха взети документите на талона. Казаха ми, че има данни, че автомобилът е откраднат. След като видяха номера на шасито и го сравниха с този на талона, го върнаха за проверка долу – зоната между нашия пункт и македонския пункт, но на българска територия. Самият автомобил беше преминал обработката. При връщането на автомобила И. М. каза, че е го е проверил. По принцип, когато има информация за откраднати автомобили номерата им се въвеждат в системата за проверка, но като няма такава възможност - директно минава. Автомобилът не беше въведен в системата за откраднати, т.е. не бе обявен за издирване. Нямахме информация за този автомобил, че е издирван или някакви задачи спрямо него и лицето, което пътуваше в него. На място извърших тези справки. Върнаха автомобила за повторна проверка. Тогава тъкмо бе създадена втора линия – за лица, които подлежат за повторна, задълбочена проверка. През това време пристигнаха Р. С. – временен заместник - директор на РДГП и по негови указания се

извърши щателна проверка на автомобила, като бе казано да се търсят наркотици и други съмнителни вещества. Съмняваха се в самата идентичност на лицето. Казаха, че то ползва паспорта на брат си, но при справка се установи, че това е лицето, което се представя по паспорт. Гледал съм и записите от камерите по време на преминаването. Автомобилът си минава нормално през КПП-то, без да има признаци, които да показват, че има проблем или съмнения за нередности. Гледал съм записите поне два пъти.

На въпроси на адв. Х. СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Не се установи автомобилът да е откраднат. Самият разговор се извърши от оперативните работници. Заведоха лицето в ГПУ - Г. и след няколко часа го освободиха. До този момент, на освобождаването на автомобила, от страна на И. М., не са констатирани нарушения. До момента никой не бе поискал да извършим преброяване на дните за престой в страната. При служебната проверка разбрахме, че самото лице е имало превишен престой в Б.. Това, комисията по дисциплинарното производство, която проверяваше случая, ми го каза след два - три месеца. Конкретно не бе изяснено как се броят дните на престой на македонските граждани. Годината се дели на първо 6-месечие и на второ, като от първото - лицето има право на 90 дни престой. На по-късен етап се конкретизира, мисля от ГДПП - С., че на лица без визи, дните се броят 6 месеца назад от момента на явяване, а за лица с визи е от първото влизане, когато е годишна визата. Спомням си, че И. М. и Р. К. бяха на излизане, а останалите трима от смяната бяха на влизане. Това разпределяне се прави сутрин от началника на смяната – в случая аз. В сутринта на развода ги разпределих двама на изход и трима на вход. Това е мое самостоятелно решение, което се взема на момента. Вече не е така. Сега компютърно се разпределя кой къде да е. Това решение съм взел, защото ми е известно кой може да си върши работата и тези, които се справят по-добре мога да ги пратя, където има по-голяма натовареност. И. е от старите служители и добре си върши работата. Няма констатирани нарушения в работата му. При шенгенската проверка на цялата смята, в която бе и И., бе сложена отлична оценка. И. беше избран и бе сложен в тази смяна. Преминаха две - три проверки и оценките бяха отлични.

На въпроси на СЪДА СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Броят се само дните, които човекът е вътре в страната през този 6-месечен период назад.

На въпроси на юрк. С. СВИДЕТЕЛЯТ Б. – Само едно лице премина в автомобила – македонски гражданин. То се вижда на самата камера. Паспортът му е македонски. Не е имало смяна на паспорт. Имаше подозрения, че ползва паспорта на брат си, но аз и К. Г. направихме справка на македонския пункт при колегите, които ни извадиха снимката на брат му и там се установи разлика между двете лица. Нямахме как да ползва паспорта на брат си. Никой не поиска да се извърши броене на дните на престоя. Тогава съмненията бяха съвсем други за проверката. След това ние с И. М. си отидохме. Македонският гражданин го поеха оперативните работници, които го освободиха да премине, но това стана на по-късен етап – поне 3 часа по-късно. Не може винаги да се броят дните на престой, тъй като един служител проверява около 600 - 700 души докато е на смяна. Смяната на служителите ни е 12 часа, но има и пикови часове. Не може на всеки един преминаващ да се преброят дните на престой в страната, тъй като опашките ще станат огромни, понеже такава проверка отнема технологично време. Всичко се брой на ръка. Компютърът не ги смята. Нормално е след като видиш печат за влизане от преди 15 – 20 дни да го пропуснеш, без да броиш дните му. Ако се види печат на влизане от преди 2 – 3 месеца, нормално е да му

направиш справка или да го пуснеш на по-задълбочена проверка.

На въпроси на адв. Х. СВИДЕТЕЛЯТ Б. – При превишаване на дните, съставя се акт на лицето, което е просрочило броя дни на престой, в случая – на македонския гражданин. След това излиза наказателно постановление, залага се в системата, но той не е длъжен да си го плати, съгласно сегашното ни законодателство.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. - Желая да се заплатят разноски за явяването ми на последния свидетел – С. П.. Пътуваме с неговия автомобил.

СВИДЕТЕЛЯТ се освободи от залата.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

С. Д. П. – 35 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ П. - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на СЪДА СВИДЕТЕЛЯТ П. – Знам за случая. Началник на смяна съм. На 24.09.2012 г. не съм бил на работа. Служителите в КПП-то са разделени в 4 смени, като всяка смяна има определен брой служители. Във въпросния ден, колегите са били 5 – трима на влизане и двама на излизане. Замествал ме е Р. Б., който е направил разпределението на служителите. То се прави сутрин при застъпване на смяната. Според очакването на пътничопотока и служителите се разпределят. И. е началник на смяната, когато отсъстваме. Той е стар служител и затова е бил само с Р. К. на излизане. За броенето на сроковете, през 2010 г. преминахме оценка по Ш.. РДГП - К. даде методически указания на отдела как да се броят тези дни на престой в страната. Годината се дели две полугодия, като на първото полугодие имат право на 90 дни и през второто полугодие на 90. Тогава имаше доста разминаване между броенето на смените. Поради тези разминавания колегите направиха запитване до главната дирекция, за да се изяснят как точно трябва да става броенето. През октомври 2010 г. получихме писмо, в което пишеше да се броят от дата на пристигане на чужденеца назад 6 месеца, от дата на първото влизане за годината. Имаше около 30 - 40 такива случаи, на база на които е написано това писмо за изясняване на броенето.

На въпроси на адв. Х. СВИДЕТЕЛЯТ П. – Когато колегата се усъмни, вкарва данните на лицето, задава цялостна проверка на лицето, след което наум си смята дните. Системата не ги изчислява самостоятелно. Правилни сме запитване и по този въпрос, но от регионалната дирекция ни казаха, че е невъзможно системата да смята броя дни. И в момента не е направено това. Не е възможно да се преброят дните на всички граждани. Просто няма технологично време за такава проверка. Проверката представлява: идва лицето, гледа се паспорта и гледат се печатите за редовно влизане или излизане. Ако периодът на престой е по-голям, тогава броим дните. Смяната за работа, по изискванията на Ш. през март 2010 г., Б. бе оценена по изискванията на Ш. за сухопътна граница. Най-добрите служители влизаха в тази смяна. Колегата М. е един от тези, който участва в оценката и ние се представихме отлично - по подготовката и работата на служителите.

На въпрос на жалбоподателя М. СВИДЕТЕЛЯТ П. – От 24.09.2012 г. до края на 90-те дни няма как да превиши шестте месеца от дата на влизане.

СВИДЕТЕЛЯТ П. - Извършил съм разноски за всички свидетели – 40 лв. Те са на мой

превоз - за отиване и връщане. Не възразявам да се запише, че жалбоподателят ми е изплатил направените разноски.

ЮРК. С. – Не възразявам по размера на разноските - 40 лв. за всичките свидетели до С. и обратно.

СВИДЕЛЯТ се освободи от залата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства от ответника от 20.09.2012 г.
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, приложени към молбата от 20.09.2012 г.

АДВ. Х. – Моля да ни бъде дадена възможност да доведем за следващото съдебно заседание свидетелката В. Д..

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.12.2012 година от 09.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.08 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: