

Протокол

№

гр. София, 28.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7293** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.35 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно уведомени, не се явяват, не се представляват.

Постъпила е молба на 28.10.2024 г. от процесуалния представител адв. Ж., с която не възразява да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА-БУРГАС, АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Л., с пълномощно по делото и от днес.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Юриск. Л.: Предварително бих искал да посоча, че директорът на Митница Бургас господин В. С. почина миналата събота, но пълномощното ми не е оттеглено към настоящия момент. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 07.10.2024 г. молба от процесуалния представител на ответника, с приложен легализиран превод на писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 28.10.2024 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя адв. Ж., с приложени писмени доказателства. Прави искане за назначаване на тройна съдебно-химична експертиза, формулирани са въпроси към вещото лице.

Юриск. Л.: Моля да ми бъде дадена възможност в следващото съдебно заседание да изразя становище по направеното доказателствено искане. Считаю, че до настоящия момент адвокат Ж. винаги изрично е заявявала обстоятелството, че дружеството не съхранява проби от процесната стока. Ако са налице някакви проби не е ясно дали същите касаят стоката по процесната декларация.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представения с молба от 07.10.2024 г. от ответника легализиран превод на писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че към настоящия момент не е необходимо назначаване на тройна експертиза. По делото са проведени и приети две единични експертизи и една тройна съдебно-химична експертиза, заключенията по които установяват релевантни за спора факти и обстоятелства. Назначаването на поредна разширена експертиза не би допринесла за изясняване на правния спор, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за назначаване на тройна съдебно-химична експертиза.

Юриск. Л.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юриск. Л.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана. Процесното решение е издадено от компетентен орган, в законоустановената форма и реквизити. Преди издаване на решението на основание чл. 22, § 5 от Регламент № 952/2013 г. дружеството е било запознато с мотивите, на които ще се основава то и му е дадена възможност да изрази своето становище. Предмет на спора е коректното тарифно класиране на продукта, а именно дали стоката следва да се класифицира

съобразно декларирания от дружеството тарифен код позиция 1516 от КН или съобразно определения от митническите орган нов тарифен код по позиция 1517 от КН.

В хода на административното производство е извършен мастно-киселинен анализ на стоката. Наред с установяване на нейната консистенция безспорно е установено, че стоката представлява палмово масло, препарат, шортънинг, тъй като е налице допълнителна обработка, която в следствие на рязко охлаждане на продукта е довела до промяна в големината на кристалите.

Видно от представените от наша страна доказателства е налице проследимост на пробата, защото пробата и съпътстващите документи са изпратени по надлежния ред в Централна митническа лаборатория за анализ, където са регистрирани. Документите, които са предоставени от производителя на стоката изрично посочва, че коефициентът N, който служи при изчисляване на консистенцията на продукта се отнася не само за маргарини, но и за мазнини, масла и шортънинг. Предвид обстоятелството, че стоката след разтапяне и охлаждане не възвръща своята първоначална форма е налице текстуриране, тоест промяна на нейната консистенция, твърдост, която е в резултат на промяна на големината на кристалите и на кристалната структура.

По отношение на представените в днешното съдебно заседание с молбата декларация от производителя моля да имате предвид обстоятелството, че декларацията на първо място е частен документ, след това никъде няма данни, че лицето May Thang Yin Mee е действително представляващ дружеството. В случай, че лицето е представляващ това дружеството дали той е бил представител на дружеството към момента на подаване на декларацията за свободно връщане на стоката.

Данните за консистенцията на пенетрометъра, който е приложен към молбата, касаят най-общо пенетрометри, но не и конкретния пенетрометър като модел и вид, с който е извършен анализът.

Моля да постановите решение, с което да потвърдите изяло издаденото решение като правилно и законосъобразно.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение и разноски за експертиза.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: