

Протокол

№

гр. София, 11.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в
публично заседание на 11.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **7736** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ „АСОЦИАЦИЯ ЗА СОЦИАЛНА ОТГОВОРНОСТ И РАЗВИТИЕ ЧРЕЗ ИНОВАЦИИ“ /АСОРИ/ – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТИК-МИНИСТЪР НА КУЛТУРАТА И РЪКОВОДИТЕЛ НА ПРОГРАМНИЯ ОПЕРАТОР НА ПРОГРАМА „КУЛТУРНО ПРЕДПРИЕМАЧЕСТВО, НАСЛЕДСТВО И СЪТРУДНИЧЕСТВО“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Сдружение „Асоциация за социална отговорност и развитие чрез иновации“ срещу Писмо № 62-00-115/19.05.2025 г. на заместник-министъра на културата и ръководител на програмния оператор на програма „Културно предприемачество, наследство и сътрудничество“ в частта му по т.1.1 и в частта му по т. 1.2, с която не се верифицират разходите за изпълнение на дейността по т.1.1 в размер на 66429,76 лева по подаденото искане за плащане и писмените доказателства към жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка и писмените доказателства, представени от административния орган.

ДОКЛАДВА допълнителни писмени доказателства, представени от ответник с молба от 04.09.2025 г. по опис, в т.ч. и на ел. носител, с копие за жалбоподател.

ДОКЛАДВА писмено становище от страна на ответник от 08.10.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от 24.10.2025 г. от жалбоподател, с представени писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА, че от страна на ответник е депозирано становище от 05.11.2025 г., с копие за жалбоподател по представените допълнително от жалбоподател писмени доказателства.

АДВ. Г. – Поддържам жалбата и допълнителната молба. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. И. – Поддържам отговора на жалбата. Моля да я отхвърлите като неоснователна и неправилна.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за разглеждане жалбата, ведно с писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от административния орган допълнителни писмени доказателства в изпълнение на указанията, дадени от съда.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от жалбоподател с молба от 24.10.2025 г. писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г. – Моля да уважите жалбата и да отмените индивидуалния административен акт, озаглавен като писмо с рег. № 6200115 от 19.05.2025 г. на ръководителя на Програмния оператор на Програма „Културно предприемачество, наследство и сътрудничество 2014-2020“ в частта, в която се прави отказ от верификация по т.1.1 и т. 1.2 в общ размер на 66429,76 лева по съображения, изложени подробно в жалбата, в допълнителни молби и становища, приложени към делото. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък с разноси, които моля да ни бъдат присъдени.

ЮРК. И. – Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Жалбоподателят твърди, че това не е решение, а в самия акт на няколко места се споменава „реших“, „настоящото решение може да се обжалва“, поради което считаме, че това не е решение е неоснователно. Програма Културно предприемачество не е по ЗУСЕФСУ, което прави малко неясно и правното основание, на което се издават решения за верификация или неверификация. Във връзка с допълнителната молба, в която иска разяснение защо не могат да бъдат изплатени сумите, това е в частта, която не е жалена от жалбоподателя за верифицираните разходи, поради което считам, че въобще не подлежи на разглеждане тази допълнителна молба. За да бъдат верифицирани едни финансови документи,

преди това трябва да имаме техническа верификация. В случая е имало неприемане на техническата верификация поради смяна на локация, което е едно от изискванията на програмния оператор, което го има в самия договор, че при промяна на плана за действие трябва да се уведоми програмният оператор. Не е направено такова уведомяване и откъде идва проблема. Самото събитие е трябвало да се проведе на нос Акра, където има културна ценност и когато се е оценявал проекта, затова че събитието ще бъде проведено до тази културна ценност, то е получило по-високо оценяване. В един момент се премества събитието на К., където традиционно всяка година има фестивал на това място, без да ни уведоми и се започва една кореспонденция – вие сте преместили, защо сте преместили, защо не сте ни уведомили. Защото там имало военен обект и Министерство на отбраната не разрешава там да се провежда. Д. доказателства, че сте уведомили Министерство на отбраната и те са казали, че не може. Представя се имейл, не от Министерство на отбраната, а някакъв разширен украински. Няма отговор от Министерство на отбраната, на който да се стъпи, че не може да се проведе там събитието и затова технически не е приет отчета. След като не е приет технически отчета, няма правно основание, на което да се верифицират разходите дори и да са с най-перфектните документи. Това е второ произнасяне. По първото произнасяне съдът е казал, че е липсвало правно основание и не може да се прецени. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: