

# Протокол

№

гр. София, 04.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 04.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10464** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.31 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „УПРАВЛЕНИЕ И СТОПАНИСВАНЕ НА ЯЗОВИРИТЕ“ – ГР. С., редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Я. Я., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН И СТАРШИ ИНСПЕКТОР В РЕГИОНАЛЕН ОТДЕЛ ЮГ - Ю. БЪЛГАРИЯ НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „НАДЗОР НА ЯЗОВИРНИТЕ СТЕНИ И СЪОРЪЖЕНИЯ КЪМ ТЯХ КЪМ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА МЕТРОЛОГИЧЕН И ТЕХНИЧЕСКИ НАДЗОР, редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Н. М., редовно уведомен, явява се лично, не представило заключение.

Юрисконсулт Я. – Считам, че не следва да бъде даден ход на делото, тъй като вещото лице не е изготвило експертиза в определения от съда срок. С оглед на което моля делото да бъде отложено.

СЪДЪТ счита, че непредставяне на заключението в срок не е основание за не даване ход на делото.

Поради което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Предвид назначаването ми за вещо лице по подобен вид дела, останах с впечатление, че предмета е заливане на заливни зони или аварийни ситуации, такива какъвто е предмета на всички дела, по които съм назначен. Прегледът на документацията, когато започнах изписването на експертизата показва, че се касае за засягане на сухия откос, да се възстанови геометрията. Предвид моята специалност, аз съм инженер-хидрогеолог. Служебното ми правоотношение е за заливни зони, насипи, практиката ми, и административна и практическа в служебно правоотношение, излиза от тези компетенции, които засягат конструкции на язовирната стена. В този смисъл мога да бъда полезен в двойна експертиза с колега с хидротехническо или хидромелиоративно строителство и със специалността, която имам по отношение на водите и практиката, която имам в контрола по язовири и потенциално опасни водни обекти. По конкретната задача не мога да бъда еднозначно компетентен.

С оглед заявеното от вещото лице Съдът намира, че същият следва да бъде освободен от изготвяне на заключението по поставените задачи.

Предвид това, СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА вещото лице В. Н. М. от задължението му да изготви експертиза по поставената с Определение от 26.04.2023 г. задача.

ЮРИСКОНСУЛТ Я.: Моля да бъде назначено друго вещо лице с необходимата компетентност.

СЪДЪТ към ЮРИСКОНСУЛТ Я.: Оспорвате ли посоченото в протокола, че геометричния профил на въздушния откос следва да бъде възстановен. Считате ли, че този въздушен откос се нуждае ли от възстановяване?

ЮРИСКОНСУЛТ Я.: Не е налице необходимост въздушния откос да бъде възстановяван, той е в изправност.

СЪДЪТ с оглед възраженията на оспорващия, че въздушния откос не се нуждае от възстановяване, тъй като е изправен, които са в противоречие с констатираното в предписанието, намира, че по делото следва да бъде назначено ново вещо лице, което да изготви заключение по поставените задачи. Предвид това делото следва да бъде отложено за друга дата.

Водим от гореизложеното, СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.12.2023 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

По назначаването на конкретно вещо лице за изготвяне на съдебно-техническата експертиза, СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание, за което страните ще бъдат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: