

Протокол

№

гр. София, 05.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 05.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2326** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.15 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – [фирма] С УПРАВИТЕЛ В. Д., редовно уведомено, представлява се от адв. З. О., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт Х. Г., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ДОПУСНАТИТЕ ДО РАЗПИТ СВИДЕТЕЛИ – Т. Т. Г. И М. Й. А. – налице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – инж. Т. И. А. – редовно призована, се явява лично, неизготвило заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - ЛИЧНО: Не съм представила заключение, тъй като в поставените въпроси са цитирани документи, които не са приложени по делото и които не успях да открия и вероятно се съхраняват само в жалбоподателя, поради което няма как да бъдат съобразени при изготвянето на експертизата. Освен това се опитах да направя оглед на място, но не бях допусната с обяснението да отида извън работно време в заведението, което обаче работи денонощно и ежедневно.

АДВ. О.: Ако имаше изявление от вещото лице, досега щяхме да представим документите, следвало е да се свърже с мен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Как да се свържа, като няма никъде телефон. Аз ходих там, никой не се обади и никой не ме потърси. За да се изготви заключението следва да се

представят документите и да бъде осигурен достъп, понеже сградата е оградена с масивна ограда и няма как да се огледа без да бъде отворена вратата. Отвън се вижда само покрива на сградата, за вътре не може да се направи извод какво представляват същите постройки, какъвто въпрос има зададен в задачата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. О.: Ще предоставим на вещото лице необходимите документи и ще окаже съдействие за извършване на оглед на място, за да може да изготви заключението за следващо съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че на вещото лице следва да бъде дадена възможност да изготви заключение по делото с дадената от оспорващия задача с указания към адв. О. от днешното с.з., предвид това делото следва да бъде отложено за друга дата.

АДВ. О.: Нямам искания по доказателствата. Да се разпитат допуснатите свидетели.
ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам искания по доказателствата. Да се разпитат допуснатите до разпит свидетели.

СНЕ самоличността на допуснатите до разпит свидетели:

Т. Т. Г. - 54 г., [населено място], българка, българска гражданка, неосъждана, разведена, ЕГН [ЕГН]. Без родство и особени отношение със страните по делото.

М. Й. А. - 58 г., [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, разведен, ЕГН [ЕГН]. Без родство и особени отношение със страните по делото.

Свидетелите се предупредиха за наказателната отговорност по чл. 290 НК и същите обещаха да говорят истината пред Съда.

След което свидетелят Т. Г. беше изведена от залата.

АДВ. О.: От кога и по какъв повод познавате ресторант „Воденицата“?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: През 1999 г. бях управител на фирмата, която тогава нае ресторант Воденицата.

АДВ. О.: В задния двор до трафопоста, какви сгради заварихте?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Тогава в имота имаше няколко постройки. Постройките бяха от бетон, стени с тухли, покриви с керемиди. Освен ресторанта имаше три постройки.

АДВ. О.: Каква височина бяха, за какво се ползваха?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Ние като отидохме там имаше неща на кооперацията, стари неща и машини. Ние го използвахме за склад.

СЪДЪТ: Това са били складове на кооперацията?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Те бяха складове към ресторанта. Мисля че до 2002 г. бях управител на фирмата, която стопанисваше ресторанта. След това си продадох дяловете.

АДВ. О.: Нямам други въпроси.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Казахте, че от 1999 г. сте запознат с пристройките, изградени в непосредствена близост до ресторант „Воденицата“.

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Да.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Тези три постройки отделени ли са една от друга, залепени ли са, общ ли им е покрива?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Те са няколко постройки, самостоятелни една от друга. В няколко посоки бяха.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: И трите бяха самостоятелно една от друга?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Да, така си спомням.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Не са били с общи стени или с общ покрив?

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Аз не знам как три постройки могат да бъдат с общ покрив.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ: Знаете ли кога са били построени?

СВИДЕТЕЛЯТ О.: Нямам на представа.

Съдът освободи свидетелят.

АДВ. О.: От кога и по какъв повод познавате ресторант „Воденицата“ и реда на двора и сградите към ресторант Воденицата?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: През 1999 г. моят работодател при който работех, като администратор нае ресторант „Воденицата“ и тогава аз съм ходила там за да помагам при извършване на проверки, ревизии и инвентаризации.

АДВ. О.: Какви постройки имаше в задния двор на ресторанта около трафопоста?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: В задния двор на ресторанта имаше няколко постройки. Като се излезе от входа към северната част имаше постройки, те са една цяла, дали са на две или на три не мога да спомня точно как са. И до ден днешен ходя в ресторант воденицата и са същите постройки. Може би им е правен ремонт, но като цяло са същите.

АДВ. О.: Опишете постройките.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Масивни сгради. Може би над 2 метра, от тухли, с бетон и керемиди.

АДВ. О.: За какво се използваша през 1999 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: За архиви които не се ползваха. Когато се водеше там Ц. там имаше дълготрайни активи които се водеха на отчет, защото сме го отмятали затова знам.

АДВ. О.: Сега за какво се използват?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: И сега се използват за складове.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Колко на брой са постройките?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Сега не знам как дали едната се дели на две или на три. Може би четири или пет. Ходила съм последно миналата години.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Предвид, че знаете височината и че са масивни, можете ли да си спомните броя.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Може би пет. Две или три са в едно, на тази стена северната. Отделно има още една постройка, къдет са две.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Кажете колко самостоятелни сгради има в този двор извън ресторанта?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Извън ресторанта според мен има три самостоятелни постройки.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: През 1999 г. за какво се ползваха?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: За съхранение на активи които не се ползват.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Всичките ли се ползваха за съхранение?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Нямам спомен.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Последно сте ходили миналата година, за какво се ползваха?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Отново за склад.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Животни отглеждаха ли се?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Мисля, че не.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Сигурна ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Имаше една кокошка. Имаше петел, не кокошка.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетелят.

АДВ. О.: Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че делото следва да бъде отложено за друга дата за изготвяне на заключение от вещото лице.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.12.2022 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните и вещото лице уведомени.

УКАЗВА на адв. О. да окаже съдействие на вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: