

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8070

гр. София, 10.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в закрито заседание на 10.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

като разглежда дело номер **451** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК.

Образувано е по молба от 12.02.2025 г. на К. В. М. -заинтересована страна чрез процесуалния ме представител –адв. Е. В., постъпила на 14.02.2025 г., в която се иска допълване на решението, в което съдът е пропуснал да се произнесе по така заявената от заинтересованата страна претенция за разноси на основание чл.38 ал.1 т.2 от Закона за адвокатурата. С молбата се претендират разноси в размер на 900 лева .

В срок от жалбоподателя „Електроразпределение ЮГ“, ЕАД е постъпила молба от 06.03.2025г., в която се мотивира становище за неоснователност на искането за присъждане на разноси, като са изложени съображения, че процесуалния представител на заинтересованата страна не се е явил в нито едно съдебно заседание, а работата му е сведена до изготвяне и изпращане на становище по същество на спора. Сочи се, че неоснователно се претендират разноси в размер на 900 лева, които са обвързани неправилно с процесуално представителство по дела по Закона за защита на потребителите и Закона за защита на личните данни.Поддържа направеното възражение в открито съдебно заседание от 03.02.2025 г. за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Становище от КЕВР не е постъпило в предоставения 7-дневен срок.

Административен съд –София град , в настоящия състав, като съобрази изложеното в молбата и становището, намери за установено следното:

Молбата е подадена в срока по [чл. 248, ал. 1 ГПК](#), от надлежна страна и е процесуално допустима. По същество е основателна по следните съображения:

По делото е представено надлежно пълномощно за адв.Е. В. и договор за правна помощ, в който е посочено, че предоставената правна услуга е безплатна на основание чл.38 ал.1 т.3 от Закона за адвокатурата. От друга страна разноси за процесуално представителство са своевременно претендирани с молба от 21.01.2025 г. /лист 164 от делото/. Съдът е пропуснал да се произнесе по така направеното искане за

присъждане на разноски.

В случая, от представения по делото Договор за правна защита и съдействие / лист 157 от делото/ от 21.01.2025 г. се установява, че предоставената от адв.Е. В. на К. В. М. правна помощ и съдействие е при условията на чл.38 ал.1 т.3 от Закона за адвокатурата. Съгласно посочения текст, адвокатът или адвокатът от Европейския съюз може да оказва безплатно адвокатска помощ и съдействие на роднини, близки или на друг юрист. От друга страна, разпоредбата на чл.38 ал.2 от Закона за адвокатурата указва, че в случаите по ал.1, ако в съответното производство насрещната страна е осъдена за разноски, адвокатът или адвокатът от Европейския съюз има право на адвокатско възнаграждение. Съдът определя възнаграждението в размер не по-нисък от предвидения в наредбата по чл.36 ал.2 и осъжда другата страна да го заплати.

С оглед на изложеното, настоящият състав приема, че са изпълнени предпоставките по чл.38 ал.2 от ЗА за присъждане на адвокатско възнаграждение на адвокат В.. Възражението на „Електроразпределение ЮГ., ЕАД за прекомерност на адвокатското възнаграждение е основателно. По силата на чл.78 ал.5 от ГПК, субсидиарно приложим в административния процес на основание чл.144 от АПК, преценката относно размера на възнаграждението се извършва с оглед на действителната правна и фактическа сложност на делото. Съдът съобрази факта, че оказаната правна помощ и защита на заинтересованата страна се свежда единствено до изготвяне на становище по същество, като адв.В. не се е явил в нито едно открито съдебно заседание.

Съгласно решението на Съда на ЕС по дело C-438/22 при извършването на тази преценка националният съд не е обвързан от минималните размери на адвокатските възнаграждения, посочени в Наредба № 1/09.07.2004 г. на Висшия адвокатски съвет. С оглед действителната фактическа и правна сложност на делото и извършените от адвокат П. процесуални действия по защитата на заинтересованата страна, възнаграждението следва да бъде определено в размер на 500 лева

Водим от горното и на основание [чл. 248, ал. 1 от ГПК във вр. чл.144 от АПК, Административен съд –София град,](#) Трето отделение, 61 състав,
ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА решение № 3407 от 03.02.2025 г., постановено по адм. д. № 451/2024 г. по описа на [Административен съд –София град,](#) Трето отделение, 61 състав, както следва:

ОСЪЖДА „Електроразпределение ЮГ., ЕАД с ЕИК[ЕИК] да заплати на адв. Е. М. В. от Адвокатска колегия – [населено място], със служебен адрес : [населено място] ул.“А. С. № 64, разноски по делото в размер на 500 (петстотин) лева, представляващи определено адвокатско възнаграждение по чл.38 ал.2 от ЗА.

Определението подлежи на обжалване по реда , по който подлежи на обжалване съдебното решение, с частна жалба в 14 дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: