

# Протокол

№

гр. София, 09.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в публично заседание на 09.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **292** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Ж. Ц. – редовно уведомен чрез пълномощника си, не се явява. Представява се от АДВ. С. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - ГР. СОФИЯ – редовно уведомен, се представява от ЮРК. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Б. – редовно призована, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило заключение на назначената Съдебно техническата експертиза (СТЕ), изготвено от вещото лице А. Б., представено в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозираното заключение на СТЕ.

АДВ. Ж.: Мисля, че е редно да изслушаме експерта, но аз лично нямам въпроси към вещото лице. Запознал съм се с експертизата. Нямам възражения заключението да бъде приобщено и без да се изслушва експерта.

ЮРК. Н.: Нямам възражения да бъде приобщено заключението. Нямам въпроси към вещото лице.

С оглед становищата на страните, съдът също счита, че следва да бъде приобщено представеното заключение на СТЕ, ведно с приложените към същото копия на документи.

На експерта следва да бъде изплатено възнаграждение, за изготвеното заключение, в размер на определения и внесен депозит от жалбоподателя, а именно 400.00 (четиристотин) лева. Ето защо

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА И ПРИЕМА** заключението Съдебно техническата експертиза, изготвено от вещото лице А. И. Б., ведно с приложените скици и документи.

**ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на вещото лице А. И. Б. в размер на 400.00 (четиристотин) лева, които да се изплатят от внесенния депозит от жалбоподателя с РКО.

**ИЗДАДЕ СЕ** 1 бр. РКО.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, че няма да ангажират други доказателства и нямат други доказателствени искания, съдът счита, че тъй като делото е изяснено от фактическа страна следва да бъде приключено съдебното дирене и да се даде ход на устните състезания, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата.

Считам, че от събраните по делото доказателства, включително и от приетата СТЕ се доказва твърденията ни, че жилището на доверителката ми не е реално поделяемо по начин, че да се освободи 1/3 от собствеността, която евентуално да бъде изнесена на публична продажба, да се осигури собствеността на нейната сестра, която е собственик на S идеална част, както и да ѝ се осигурят не по-малко от 30 кв. м. жилищна площ за нея. Предвид това, след като не може да се извърши принудително изпълнение срещу имота, не би трябвало и да се допуска налагане на възбрана върху него.

В този смисъл, моля да постановите отменително решение.

Моля да ни присъдите направените по делото разноски за държавна такса, за

адвокатско възнаграждение, както и за възнаграждение на вещото лице.

ЮРК. Н.: Моля, да отхвърлите жалбата като неоснователна.

Считам, че процесното постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПОМ), което е потвърдено с обжалваното решение № ПО - 134/28.12.2023 г. на директора на Териториална дирекция на НАП - С. е законосъобразно, издадено от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, по ред и форма, предвидени в ДОПК и при съобразяване на имущественото състояние на задълженото лице, както и след изследване на необходимите по чл. 121, ал. 1 от ДОПК предпоставки за налагане на ПОМ, а именно - наличие на искане от ревизиращия екип.

По отношение изводите от експертизата, не оспорваме същите, но считаме, че те са относими към едно последващо евентуално принудително изпълнение, което към настоящия момент не е инициентирано и не е налице, тъй като процесната възбрана има единствено обезпечителна функция спрямо предполагаемия размер в особено големи размери, тъй като към настоящия момент не са установени дори и предпоставките по чл. 213 от ДОПК, за да се говори за разделяне на жилището по начин, удобен за бъдещо принудително изпълнение. Още повече, че публичният изпълнител в това производство действа в условията на обвързана компетентност и единствено, и само при налично искане от ревизиращия екип, и изложени от същия мотиви, той е длъжен да наложи и ПОМ.

Ревизираното лице не разполага с друго имущество, което да бъде обект на обезпечение, което се установи и от доказателствата по преписката, а от друга страна, с оглед установените фактически възможности за делене на жилището, същото може да бъде поделено на две части, поради което и за пълнота на изложението, ще спомена, че процесната S възбранена част може да бъде предложена на другия съсобственик, ако се стигне до принудително изпълнение. Тогава всъщност ще бъде реализирана като парична сума, с която кредиторът да удовлетвори свои бъдещи вземания.

На последно място, отбелязвам, че от експертизата се вижда всъщност, че възбранената S идеална част от жилището е 62 кв. м. и е даже под минимално изискуемия несеквестрируем имот, по смисъла на чл. 213, ал. 1, т. 2 от ДОПК.

Предвид всичко изложено, моля, да потвърдите обезпечителната мярка, наложена в условията на предварителност, а именно като такава по чл. 121 от ДОПК. С оглед изхода на спора, моля, да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: