

Протокол

№

гр. София, 09.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав,
в публично заседание на 09.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **11597** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен. Представява се от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА Б. - редовно уведомен. Представява се от юрк. Ф. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА О. С. А.. Р., чрез ПИС В. Д. В. – редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. П. – редовно призована, се явява лично.

Адв. Ч.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Ф.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молби от жалбоподателя от 14.03.2013 година и от 28.03.2013 година.

Юрк. Ф.: Считам, че жалбоподателя и съответно на тази етап няма процесуална възможност да оспорва правосубектността на заинтересованата страна, тъй като не е поискал такива данни. При подаване на искането от полското дружество е приложено пълномощно, подписано от представител на дружеството с печат и подпис, поради което административния орган не е събирал такива доказателства. Този въпрос не е

бил спорен. В случай, че жалбоподателя настоява да бъдат представени такива доказателства ще ни бъде необходим по – дълъг срок, тъй като е свързано с време, с което да се свържем с юридическото лице или представител.

Адв. Ч.: Държим на това искане, тъй като считаме, че същото е важно и съществено.

Юрк. Ф.: Пред административния орган след като е представено пълномощно, той няма право да се съмнява в неговата истинност. Всички искания за заличаване на марки се подават по този начин и повечето са от чуждестранни юридически лица.

СЪДЪТ

ПРИСТЪПИ към изслушване на назначената по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. В. П. – 66 годишна, българка, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адв. Ч.: Относно позиция 19 и 20 от таблицата на страница 8 изрично съм записала в последната графа, че в справката на лист 172 от делото относно гъби микс манатарки данните включват и месеци, които са извън релевантния период. Затова не мога да преценя дали и колко от тия гъби са извън релевантния период, който не следва да обсъждам. Ако съда даде възможност да направя разбивка на тази позиция от справката за гъби микс манатарки за 2010 година, бих могла да взема допълнително отношение по този въпрос. По начина, по които са дадени от януари до 30.11.2010 година аз не мога да кажа дали тия продажби и колко от тях са в релевантния период, които е изтекъл на 24.08.2010 година, а не на 30.11.2010 година. По отношение на позиция 20 гъби микс замразен съм записала, че не доказват използване, защото фотоса на лист 65 от делото е нечетлив. По този повод направих справка по оригиналните фотоси на Патентно ведомство, където ми беше предоставена цялата оригинална папка, но там не можах да видя дата, за която еднозначно да твърдя, че включва месеци от релевантния период, тъй като в част от доказателствата пише само срок на годност, които изтича 2011 година. Ако има други документи при жалбоподателя, които биха доказали кога е произведена тази партида, която е с този срок на годност, бих могла да допълня задачата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на юрк. Ф.: За позиция 19 сирене съм написала, че съм взела релевантния период от справката. За позиция 21 и 22 съм писала, че фотосите са нечетливи, но тъй като са свързани със справката от лист 172 по делото, аз съм приела данните от справката след като съм прегледала материалите в Патентно ведомство. Оригиначните фотоси са четливи и там се чете срока на годност и когато този срок на годност съвпада с периода, за който е изготвена справката, аз съм ги свързала. Аз ходих и прегледах специално нещата в Патентно. Предвид атакуемото решение на Патентно ведомство където пише, че представената справка касаеща сирене, което съм посочила в позиции 19, 21 и 22 на страници 8 и 9 от експертизата твърдя, че в решението Патентно ведомство изрично е написало, че не може да признае тази справка, защото не е подписала и не се знае от кого е изготвена. След това същата справка е представена на стр. 171 и стр. 172 от делото вече с подпис и печат от жалбоподателя и затова съм приела тези данни, тъй като няма кой друг освен жалбоподателя да знае тези данни. Ако се налага аз бих могла да ги проверя по официален път, но не съм ревизор и не съм си позволила без съдебно определение да ходя там. Считам, че тази справка доказва реално използване предвид, че същата

стока е и върху другите доказателства, рекламни листовки.

СЪДЪТ прекъсна съдебното заседание е дава почивка.

Делото продължава в 11.45 часа при участието на посочените по-горе страни

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на юрк. Ф.: Не е налице рекламиране на сирене в рекламни материали по делото. Използването на марката за означаване на сирената съм признала само въз основа на данните от справката на жалбоподателя на лист 172 от делото, подписана и подпечатана. Признала съм за данните само за 2007 година до 2009 година включително, без 2010 година, поради което само за три години икономическите резултати за сиренето са в размер над 41 хиляди лева. Потвърждавам, че изображенията с етикета на сирената посочени в позиции 19, 21 и 22 са нечетливи. Посочила съм използване на сирене и на млечни продукти, въпреки че във вписаните стоки на процесната марка, те са дадени като сирене и като млечни продукти, тъй като сиренето е млечен продукт. Не намерих данни освен за сирене марката да е използване за означаване на друг млечен продукт. Относно 26 позиция от стр. 9 на експертизата съм установила, че зехтин салатен е посочен в справката на лист 172 от делото.

Адв. Ч.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. Ф.: Нямам повече въпроси. Оспорвам приемането на заключението на вещото лице, поради факта, че зададените към него въпроси включват изследване на всички стоки и услуги, за които е марката, а решението поставеното от председателя на Патентно ведомство се отнася за частично заличаване на стоките и услугите, като уточнявам, че отмяната не е постановена за собствени стоки и продукти, за която стока всъщност е доказано единствено използването. Считам, че заключението на вещото лице не следва да бъде приемано и поради факта, че по отношение на останалите стоки, за които е установило използване, а именно стоките сирене и зехтин е обосновано единствено с представената в предишното съдебно заседание справка за продажба на стоки, подписана от управителя на жалбоподателя, което доказателство не е годно да установи безспорно достигане на тези продукти до потребителите и може да бъде манипулирана от лицето, което го е подписало. Оспорвам истинността на тази справка. Във връзка с оспорването не правя искане за повторна експертиза.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 500 лева от внесения на 26.03.2013 година депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Във връзка с оспорването направено от процесуалния представител на ответника на истинността на представената в предходното съдебно заседание справка и в съответствие с разпоредбата на чл.193 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, настоящия съдебен състав намира, че оспорването на представената в предходното съдебно заседание справка на л. 171 – 172 от делото е несвоевременно направено, поради

което
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за оспорване истинността на представената по делото и приета в предходното съдебно заседание справка, находяща се на л. 171 – 172 от делото.

Адв. Ч.: Държа да се изясни статута на заинтересованата страна в производството. Моля да ми бъде дадена възможност да представя допълнителни доказателства установяващи ползване на марката.

Юрк. Ф.: Възразявам срещу искането за представяне на допълнителни доказателства. Доказателствата не са представени на административния орган и при постановяване на решението той не е могъл да ги прецени.

Адв. Ч.: Не са били предоставени с оглед разпоредбата на АПК, която допуска установяването на факти и обстоятелства на базата на декларации на заинтересованата страна, което е различно от разпоредбите на АПК, така че възраженията на ответника са несъстоятелни, съобразени с практиката на ВАС, която допуска доказване на доказателства на база представена декларация от заинтересованата страна.

По доказателствените искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна в срок до следващото съдебно заседание да представи по делото заверен препис и в превод на български език доказателства за съществуването и представителството си.

ДАВА възможност на жалбоподателя в срок до следващото съдебно заседание да представи доказателства във връзка с изложеното в днешното съдебно заседание.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 19.09.2013 година от 10.00 часа, за която дата и час жалбоподателя и ответника уведомени от днес, заинтересованата страна уведомена по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.02 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: