

Протокол

№

гр. София, 09.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в публично заседание на 09.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **8586** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. С. С. чрез АДВ. Г. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА РАЙОН „Л.“ - СО - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

Не се явява вещото лице А. А..

Юрк. Н. - Току що чух, че вещото лице е в съседната зала и моли да я изчакаме.

С оглед на това СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО на второ четене.

Заседанието продължава в 14.40 часа.

В залата се явява вещото лице А..

Юрк. Н.: Не възразявам. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото на 01.04.2026г. заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

Юрк. Н.: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни

преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. на 56г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

На въпрос на юрк. Н. – По първия въпрос може ли да отговорите дали строежът представлява ограда или друго нещо?

Вещото лице – Не съм правила заснемане на място. След зариването на изкопа е видимо, че по форма съответства приблизително на имотните граници. От североизток имаше разкопка, от към улицата също имаше разкопаване, по северозападната граница имаше разкопаване. Другаде нямаше изкопи. Снимковият материал съм видяла към протокола и не мисля, че е нещо по-различно от ограда. Гледала съм материалите по делото.

Юрк. Н. – Не възразявам да се приеме заключението с така направеното пояснение от вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 127,82 евро.

Юрк. Н. – Представям извадка от графичната част на ПУП, обхващащ процесния имот. В графиката към плана има забележка, че не се допуска заграждане на урегулирани поземлени имоти. По аргумент за по-силното основание не следва да е допустимо заграждането на неурегулирани имоти. Вещото лице е коментирало съществуването на огради в други части на същия УПИ, касаещи друг имот, други постройки, които са изградени преди доста години и преди плана със съответни разрешения. Ако не е ясно, че именно жалбоподателят е възложил извършване на СМР и че става дума за ограда - моля да бъдат допуснати въпроси към жалбоподателя и да бъде задължен да се яви лично пред съда и да отговори – не е ли вярно, че е възложил изграждането на строежа и не е ли вярно, че строежът представлява ограда с височина до 0,6м.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представеното от юрк. Н. писмено доказателство.

Искането му за допускане на въпроси към жалбоподателя, с оглед установяване извършителя на незаконния строеж, предмет на оспорената заповед съдът намира за ненужно, с оглед събраните по делото свидетелски показания, неоспорени от страната.

Юрк. Н.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Н. – Моля да се отхвърли оспорването от жалбоподателя и да се потвърди оспорената заповед. Позицията на жалбоподателя по-скоро напомня тази в наказателен или административно-наказателен процес, като ответната страна не изложи ясна позиция за това, кой е извършителят на строежа и какво е представлявал строежа. Събраха се достатъчно доказателства, от които е ясно, че няма как да е строено нещо, различно от ограда по границата на имота и че имотът е в режим на Тго за озеленяване, който по елементарна житейска логика едва ли съответства и допуска заграждане на парчета от УПИ в неправилна форма, тъй като това е несъвместимо с функцията на този вид имоти.

Претендирам разноси, вкл. юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: