

# Протокол

№

гр. София, 22.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 22.10.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **8892** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.27 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. П. С. – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - СДВР – по чл. 137, ал.7 АПК, юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена се представлява от прокурор Първолета Станчева.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че при подготовка на делото за съдебно заседание е установил, че исковата претенция за имуществени вреди е посочена общо от 2100лв.. Същата, видно от обстоятелствената част на исковата молба, касае направени разходи за закупуване на винетка и ако тази сума е ясна предвид вида на автомобила, то не е ясен какъв е направеният разход за застраховка „Гражданска отговорност“, договорът за паричен заем и т.н.. Задължение на ищцовата страна е исковата претенция, след като е сбор от няколко факти и обстоятелства, да ги посочи по пера.

АДВ. М.: Ще уточня имуществените вреди в размер на 2000 лв., като ще направя промяна, тъй като за 2000лв. сме представили договора за паричен заем. Днес представям документ за сключена „Гражданска отговорност“.

СЪДЪТ ОБЯВИ 10-минутна почивка.

След 10-минутната почивка продължи съдебното заседание.

АДВ. М.: Имам готовност да уточня по пера как е формирана исковата претенция за имуществени вреди, а именно:

-2000лв., направени разноски по договор за паричен заем от 01.12.2018г.,

-97лв.платен винетен стикер, с приложен фискален бон по делото,

-61,09лв. заплатена вноса „Гражданска отговорност“

Права изменение в тази част на иска, тоест имуществените вреди да се считат за предявени в общ размер на 2158 лв. вместо от 2100лв.

ЮРК. К.: Да се даде ход на делото. Не възразявам за уточнението, подготвен съм.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид редовността на исковата претенция, НАМИРА, че следва да даде ход на делото и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА направената конкретизация на иска за имуществени вреди.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА исковата претенция.

ДОКЛАДВА, че от АС - Перник е приложено исканото дело № 110/2019 г.

ДОКЛАДВА приложените писмени доказателства по исковата претенция.

ДОКЛАДВА отговора на ответника.

ДОКЛАДВА направените доказателствени искания на ответника.

ЮРК. К.: Поддържам отговора на исковата молба. Поддържам искането да се задължи ОД на МВР – П. да представи справката.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че с разпореждането па насрочване на делото допуска 1 свидетел при режим на довеждане на ищцата.

АДВ. М.: Водим свидетеля. Нямаме други доказателствени искания. Представям и моля да приемете документ за заплатена „Гражданска отговорност“ - самата полица, както и заглавната страница на амбулаторна карта, която е приложена по делото, както и талон за новия автомобил. Да се приемат писмените доказателства.

ЮРК. К.: Да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, част от преписката, днес представените от ищеца, както и приложеното дело на АС – Перник за послушване.

Свидетелят се въведе в залата.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: Л. С. С.. Неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който му бе върнат.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

**НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:**

Познавам ищцата, приятелско семейство сме. Тя ми е споделила за проблемите с „Пътна полиция“. Автомобилът „Фолксваген Поло“ беше снет от регистрация през есента и детето Д. беше изпаднало в паника, защото е с тежко сърдечно заболяване. В много от случаите аз я карах в С., но имах свои проблеми. Може би 4 пъти месечно се налагаше да се кара до С., аз съм я карал няколко пъти, в различни болници. В един от случаите се наложи намесата на психиатър, тя много страдаше, ядосваше се, че не може да си ползва автомобила.

**НА ВЪПРОСИ НА АДВ. М. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:**

Наложил се да си купува нов автомобил в началото на ноември миналата година. Лично аз ѝ дадох заем от 2000лв.. Новият автомобил е марка „Тойота Я.“. Месец и половина, след като ѝ взеха стария – някъде м.декември се случи това. Те с майка си живеят сами, нямат друг автомобил. По това време сестра ѝ беше си дошла от Англия и се наложи да използва този автомобил.

**НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. К. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:**

Доста е трудна алтернативата да пътува от [населено място] до С., защото част от автобусите бяха спрени. Разстоянието от Б. до С. е около 50 км.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам въпроси.

Свидетелят бе освободен и напусна залата.

**ЮРК. К.:** Поддържам искането МВР – П. да посочи колко автомобили са били регистрирани на името на лицето Д. П. С. за периода 01.06.2018 г. до 01.06.2019 г.

**ПРОКУРОРЪТ:** Не възразявам.

**СЪДЪТ НАМИРА,** че посоченото искане е основателно, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ЗАДЪЛЖАВА** ОД на МВР - П. да посочи колко автомобили са били регистрирани на името на лицето Д. П. С. за периода 01.06.2018 г. до 01.06.2019 г.

С оглед изпълнение и прилагане на въпросните доказателствени искания **СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за 17.12.2019 г. от 09.45 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.46 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**