

# РЕШЕНИЕ

№ 26

за поправка на очевидна фактическа грешка

гр. София, 04.01.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в закрито заседание на 04.01.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков**

като разгледа дело номер **3595** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Г. М. Н. с адрес: [населено място],[жк], [улица] срещу Решение № 8/29.03.2011 г. на Ръководителя на Столично управление „Социално осигуряване”, с което е отменено разпореждане № 12585/20.12.2010 г. на длъжностното лице по чл. 60, ал. 1 от КСО.

По делото е постановено решение № 6045 от 28.12.2011 г., с което е отменено оспореното решение на Ръководителя на Столично управление „Социално осигуряване”.

С молба от 30.12.2011 г. пълномощникът на ответника е сезирал съда с искане за допълване на решението. Моли в диспозитива на акта да бъде добавен текста „и приема за претърпяното на 28.10.2009 г. травматично увреждане за трудова злополука по смисъла на чл. 250, ал. 1 от КСО. Това искане следва да бъде разгледано отделно, по реда на чл. 250, ал. 2 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, в открито заседание.

Със същата молба са посочени и две, според пълномощника на оспорващия технически несъответствия, представляващи очевидни фактически грешки в решението.

Административен Съд С.-град, I отделение, 19 състав, след като се запозна с изложеното в молбата намира за установено следното:

По силата на чл. 175, ал. 2 от АПК, по свой почин или по искане на страна съдът може да поправи допуснати в решението писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности. В разглеждания случай, посочената в т. 1 от молбата техническа неточност в изписване на датата 28.09.2009 г., вместо 28.10.2010 г. е такава грешка и следва да бъде отстранена по предвидения в ал. 2 на същата разпоредба ред.

Не така стои въпросът с искането за допълване на стр. 7, ред 50 от решението с текста „ал. 1”. Очевидно в случая, пълномощникът на оспорващия не прави ясно разграничение между писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности и волята на съда, изразена посредством излагането на мотиви. Непълното изписване в мотивите на решението на определена разпоредба не може да бъде квалифицирано като очевидна фактическа грешка по смисъла на чл. 175 от АПК. Водим от горното и на основание чл. 175, ал. 1 и ал. 2 от АПК, Административен Съд С. – град, I отделение, 19 състав,

#### РЕШИ:

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в решение № 6045 от 28.12.2011 г., постановено по административно дело № 3595 по описа на АССГ за 2011 г., както следва:

На ред 38 /тридесет и осем/, на страница 6 /шеста/ от решението, датата „28.09.2009 г.” да се чете „28.10.2009 г.”.

ОТХВЪРЛЯ молбата на пълномощника на оспорващия за поправка очевидна фактическа грешка, като на страница 7, ред 50, след буквено-цифровото съчетание „чл. 55”, се допълни буквено-цифрово съчетание „ал. 1”.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Р. Б..