

Протокол

№

гр. София, 28.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в публично заседание на 28.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **1074** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТОПЛОФИКАЦИЯ РАЗГРАД“ – редовно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ФОНД „СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА“ – редовно призвана, не се явява, не се представлява.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е било отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА, че от страна на ответник от 11.09.2025 г. е депозирана молба, с която представя писмени доказателства, които иска да бъдат приобщени към делото.

СЪДЪТ е предоставил възможност на жалбоподателя и на заинтересованата страна да ангажират становище, като до момента такова не е ангажирано.

СЪДЪТ докладва, че с молба от 23.09.2025 г. е представен на ел. носител от страна на КЕВР СД-диск с утвърдени от КЕВР ценообразуващи елементи, който е използван от вещото лице при изготвяне на експертното заключение, за приобщаване по делото.

АДВ. Д. – Представените доказателства от ответника в предходното съдебно заседание са неотнормими към правния спор, тъй като се отнасят към предходно решение на КЕВР от

30.06.2024 г. и не е предмет на обжалване в настоящото производство. В настоящото производство предмет на оспорване е Решение Ц-2 от 01.01.2025 г. По отношение на молбата, която ни беше предоставена за становище, считам че същата е по съществуващото на спора и по отношение на изложените в нея аргументи ще взема становище в хода по същество.

ЮРК. В. – Жалбоподателят поиска въпроси, на които да отговори вещото лице в експертизата и в тази връзка ние направихме своите възражения и представихме доказателства.

АДВ. Д. – Този въпрос, който колежката коментира, не беше допуснат в експертизата и съответно отговор на него не беше даден в експертизата.

АДВ. В. – Тук става въпрос за добавките, определени с предходното решение от 2024 г. и не са изменени с настоящото. Затова нашето възражение по допуснатия въпрос и отговор на вещото лице сега ги правим.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с молба от ответник от 11.09.2025г писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от страна на ответник доказателства на ел.носител си ди, свързани с утвърдени от КЕВР образуващи елементи.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени от съда с крайния съдебен акт

НАСТОЯЩИЯТ състав при извършване на служебна проверка намира, че са налице обстоятелствата по чл. 154а , ал. 1 от ГПК за спиране на производството по настоящото дело. Налице е обстоятелство по чл. 154а, т. 4 от АПК, а именно и в жалбата се оспорва административен акт Решение Ц-2 от 01.01.2025 г. на КЕВР. В същият обаче като фактическо основание за издаването му е посочено издаденото предходно такова, а именно Решение Ц-16 от 30.06.2024 г. в частта по т. 8, с която на същия жалбоподател считано от 01.07.2024 г. се утвърждават пределни цени на топлинна енергия и се определят преференциални цени и премии за електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“. Горното изрично е изразено и в жалбата по настоящото дело, като по отношение преференциална цена, премия, еднократна цена, образуващи елементи, количество топлинна енергия с топлоносител гореща вода. Всички съждения, съдържащи се в жалбата се обосновават на предходното решение на КЕВР, с което всички тези елементи биват оспорвани от жалбоподател. На съда е служебно известно, че има образувано адм. д. № 7739 от 2024 г., по описа на АССГ със същите страни и с предмет на оспорване Решение Ц-16/30.06.2024г, което се явява преюдициално по отношение на настоящото. С оглед горното, съдът намира, че производството по делото следва да бъде спряно, тъй като има образувано съдебно производство по адм.д.№7739 от 2024г по описа на АССГ, което има значение за правилното решаване на спора.

Настоящото производство по делото следва да бъде спряно до влизане в сила на съдебното решение по адм.д. №7739/2024г на АССГ, 61 състав. След като бъдат отстранени пречките за движението на производството, съдът служебно ще вземе необходимите мерки и делото ще бъде възобновено и производството ще продължи от последното процесуално действие, извършено преди спирането съгласно чл.154а, ал.3 от АПК.

С оглед горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА на основание чл.154а, ал.1, т.4 от АПК производството по адм. д. № 1074 по описа на АССГ за 2025 г., III отделение, 67 състав до влизане в сила на съдебно решение № 19871 от 10.06.2025 г. по адм.д. № 7739 по описа за 2024 г. на АССГ, 61 с-в.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за спиране подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС съгласно чл. 154а, ал. 2 от АПК в 7-дневен срок от днес за явилите се страни, а за заинтересованата страна в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

Да се уведоми заинтересованата страна.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: