

Протокол

№

гр. София, 27.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в публично заседание на 27.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева и при участието на прокурора Христова, като разгледа дело номер **6260** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно призован, като съдът приема, че е спазен срока по чл. 56, ал.3 ГПК вр. чл. 144 АПК с оглед постъпилата от прокурор Г. от Окръжна прокуратура Р. молба по делото от 17.09.12г., в която се посочва, че не възразява по даване ход на делото, поддържа заявеният протест и ще се ползва от доказателствата от административната преписка.

ОТВЕТНИКЪТ редовно призован, се представлява от юрк. М. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Ш. Г. М., редовно призована, се явява лично.

СГП, редовно призована, се явява прокурор Христова.

ПРОКУРОРЪТ: Моля прокуратурата да бъде допусната до участие в процеса.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА протест на прокурор Р. Г. от Окръжна прокуратура Р., постъпил в АССГ на 20.07.12г.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила в съда с придружително писмо на ответника на 02.07.12г.

ДОКЛАДВА писмен отговор на протеста от директора на Дирекция „Правна” при ответника от 29.08.12г.

ДОКЛАДВА писмено становище от прокурор Р. Г. от 17.09.12г.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата по съображения, изложени в писмения отговор на жалбата от 29.08.12г. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча други доказателства.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Аз съм съгласна със становището на Комисията и затова оспорвам жалбата. Запознах се с протеста на прокурор Г. от Окръжна прокуратура Р., в който се твърди, че жените, назначени на длъжност „домакин” - Ф. А. С. и С. А. Р. – „помощник възпитател” са назначени от мен, след като съм поела поста в ЦДГ „8-март”, а тези две жени са назначена от предходния директор С. К. Ф. С. на длъжност „домакин” от 1990г., а като С. Р., която е на длъжност „перач” 1993г. е преназначена от г-жа С. К. като „помощник възпитател” през 1996. Аз съм постъпила на работа като директор през 1998г. Нося в оригинал моето трудово досие, което го взех от [община], а трудовите досиета на двете служителки се съхраняват при мен в градината. Ф. С. винаги е била за периода на трудовото си правоотношение на длъжност „домакин”. Аз я освободих от работа. С. А. Р. с трудов договор от 11.10.93г. е назначена като перач, а с допълнително споразумение от 01.06.96г. вече е преназначена като помощник възпитател. При назначаването ми като директор на ЦДГ „8 – март” [населено място], [община], област Р. през 1998г. аз заварих двете жени на длъжности „домакин” и „помощник възпитател” и никога не съм ги преназначавала на друга длъжност. Представям в оригинал трите трудови досиета, така както са ми изискани от съда. Конкретно копие от допълнително споразумение за С. А. Р. от 1993 г.

ЮРК. М.: Не възразявам да се приеме днес представеното от заинтересованата страна писмено доказателство. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата. Да се приеме днес представено от заинтересованата страна писмено доказателства. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети всички писмени доказателства от административната преписка, както и днес представеното от заинтересованата страна допълнително споразумение към трудов договор от 01.06.96г. относно С. А. Р.. С оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените с жалбата писмени доказателства, както и тези с които е комплектована административната преписка с придружително писмо от 02.07.12г., както и днес представеното от заинтересованата страна писмено доказателство.

Извърши констатация по оригиналите на съдържащите се трудовите досиета на С. А. Р., Ш. Г. М. и Ф. А. С. трудови договори и допълнителни споразумения към трудови договори като констатира, че съдържащите се по делото копия вярно отразяват оригиналите.

Върнаха се оригиналните трудови досиета на заинтересованата страна М..

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

ЮРК. М.: Считаю, че решението на Комисията с което не е установен конфликт на интереси по отношение на г-жа Ш. М. е законосъобразно, обосновано и правилно, постановено при стриктно спазване на административно производствените правила. В

хода на административното производство се установи, че Ф. А. С. и С. А. Р. са преназначени преди г-жа М. да встъпи в длъжност. Оспорвам твърдението, изложено в прокурорския протест, че г-жа М. е преназначила двете свързани с нея лица в условията на конфликт на интереси. Трайната съдебна практика на съдът е приела, когато ръководителите на бюджетни организации в сферата на образованието назначават свързани с тях лица при спазване на изискванията за образователен ценз и професионална квалификация не е налице конфликт на интереси. Видно от длъжностната характеристика, подписана от С. Р., която е приложена по преписката за заеманата от нея длъжност се изисква средно - специално или средно - общо образование, като видно от нейния трудов договор № 15 от 11.10.1993г., тя е със средно образование. Що се касае до Ф. С. и нейната длъжностна характеристика за заеманата от нея длъжност на домакин не се изисква определена степен на образование. Отделно от това и двете работят в детската градина от 1990г. и 1993г. и в този смисъл отговарят на изискването за професионален стаж. От събраните доказателства по преписката се установи по безспорен начин, че С. Р. и Ф. С. са полагали труд, съгласно валидно сключени договори, преди влизане на Закона в сила и са получавали трудово възнаграждение в размера определен за заеманата от тях длъжност. В случая облагата под форма на трудово възнаграждение е получена от Р. и С. в резултат на престиран от тях труд и съобразно притежавани от тях професионални качества и трудов стаж, поради което тази облага им се дължи и не е незаконна. За да приема наличие на конфликт на интереси прокурор Г. е изходила единствено от обстоятелството, че Ш. М. от една страна и Р. и С. от друга са свързани лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ. Оспорвам твърденията в протеста, че непълнотата на подадената декларация по чл.12 от ЗПУКИ от М. е довела до възникване на конфликт на интереси. От легалната дефиниция на понятието за административно нарушение, дадено в чл. 6 от Закона за административните нарушения и наказания се извлича принципа за законна установеност на административното нарушение. Това означава, че само Закона може да определи кои действия са административни нарушения и какви наказания се налагат за тях. В ЗПУКИ законодателят не е предвидил норма, която да прогласява за конфликт на интереси непълното, неточно или невярно съдържание на декларация по чл. 12 от ЗПУКИ. Само въз основа на това обстоятелство и при липса на законова хипотеза не може да се обоснове извода конфликт на интереси. В този смисъл е и трайната съдебна практика на ВАС. Пзовавам се на решение №2158 от 14.02.11г. по адм. дело №14649/10г. и решение №4266/ 25.03.11г. по адм. дело №13251/10г. Оспорвам прокурорския протест изцяло и моля да го отхвърлите като недоказан и неоснователен.

ЗААИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Моля да отхвърлите подадения протест от прокурор Г. и да оставите в сила решението на Комисията.

ПРОКУРОРЪТ: Моля подаденият протест от прокурор Г. да се остави без уважение като неоснователен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.19ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: