

# РЕШЕНИЕ

№ 25123

гр. София, 22.06.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.05.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова  
София Тодорова**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **3542** по описа за **2026** година докладвано от съдия Зорница Дойчинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба от Н. Ж. К., с ЕГН [ЕГН], като законен представител на "Кирякови и КО" ООД, с ЕИК[ЕИК], чрез пълномощника си адв. С., срещу Решение № 462/10.03.2026 г., постановено по н.а.х.д. № 16816/2025 г. на СРС, 99-ти състав, с което е потвърден електронен фиш за налагане на глоба, серия К, № 7217893, издаден от СДВР, с който на касатора, на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП, е наложена глоба в размер на 204,52 евро, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Касаторът изразява несъгласие с изводите на районния съд, като излага мотиви за неправилност и незаконосъобразност. Твърди, че в решението си съдът не е извършил обективна и всестранна проверка на фактите и не е обсъдил в цялост възраженията срещу ЕФ. Моли за отмяна на решението на СРС и отмяна на оспореното НП.

В съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

Ответникът, чрез юрк. М. взема становище по жалбата, с която моли да се потвърди решението на СРС като правилно и законосъобразно. Излага съображения за неоснователност на жалбата.

В съдебно заседание не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административна съд С.-град, IX-ти касационен състав, след като прецени допустимостта на жалбата и обсъди направените в нея възражения, събраните по делото доказателства и извърши проверка на обжалваното решение, съобразно разпоредбите на чл. 218 и чл. 220 от АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

За да постанови обжалвания съдебен акт, решаващият състав на СРС е приел, че на 16.03.2023 г., в 18:15 часа, мобилна система за видеоконтрол „АТСС“ № MD1193 е заснела л.а. марка „Мини К.“, модел „СД АЛЛ 4“ с рег. [рег.номер на МПС], движещ се в [населено място], по [улица]до номер 459, в посока от [улица]към [улица], с превишена скорост – 85 км/ч., при максимално разрешена за движение в населено място – 50 км/ч. За нарушението е направен снимков материал. Направена е проверка относно собствеността на лекия автомобил, който е засечен с превишена скорост, от която е установено, че същото е собственост на "Кирякови и КО" ООД, с представител Н. Ж. К., който не е представил декларация по чл. 188 от ЗДвП.

Издаден е ЕФ серия К № 7217893 за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, с който за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП, на Н. К., в качеството му на законен представител на юридическото лице собственик на заснетото МПС, е наложено административно наказание глоба в размер на 400 лева.

Представени са доказателства относно годността на средствата за измерване на скоростта, като решение за одобрен тип уреди за измерване № 558-02-01-01/1-17-3 от 13.06.2017 г. на ДИМ на Република Х. и извадка от Регистър на вписаните средства за измерване към БИМ, протокол № 019-СГ-ИСИС/14.03.2023 г. на БИМ, Главна дирекция "Мерки и измервателни уреди", отдел "Изпитване на средства за измерване и софтуер" от проверка на видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения с вградено разпознаване на регистрационни номера и комуникации тип Cordon M2, идентификационен номер MD1193, със срок на валидност една година, от които се установява, че техническото средство е преминало преглед за техническа годност на 13-14.03.2023 г., Протокол рег. № 4332р-18556/17.03.2023 г. за използване на 16.03.2023 г. на автоматизирано техническо средство или система, ежедневна форма на отчет от 16.03.2023 г. и снимков материал и заповед № 8121з-931/30.08.2016 г. на министъра на вътрешните работи, с която е утвърден образец на ЕФ.

Няма данни кога е връчен ЕФ на представител на наказаното лице.

Пред СРС не са събирани гласни доказателства и не са разпитани свидетели.

Съобразявайки така описаната и възприета фактическа обстановка, СРС е постановил обжалваното Решение № 462/10.02.2026 г., постановено по н.а.х.д. № 16816/2025 г., с което е потвърдил ЕФ серия К № 7217893, издаден СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4, във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП, на Н. Ж. К., като законен представител на "Кирякови и КО" ООД, с ЕИК[ЕИК], е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лева (204,52 евро), за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, достигна до следните правни изводи:

Предмет на разглеждане е Решение № 462/10.02.2026 г., постановено по н.а.х.д. № 16816/2025 г., с което СРС е потвърдил ЕФ серия К № 7217893, издаден СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4, във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП, на Н. Ж. К., като законен представител на "Кирякови и КО" ООД, с ЕИК[ЕИК], за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП е наложено

административно наказание „глоба“ в размер на в размер на 400 лева (204,52 евро).

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна и при спазване на преклузивния срок.

Съдът намира подадената жалба за неоснователна, а решението на СРС за правилно, поради следните съображения.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му, сезиран с подадена от Н. К., допустима жалба.

При субсидиарното действие на НПК, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените принципи. По повод приетата за установена по делото фактическа обстановка, настоящият съд счита, че СРС е събрал необходимите и относими доказателства, в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил и въз основа на последните е направил изводи, които се споделят от настоящия касационен състав.

Съобразявайки легалната дефиниция за електронен фиш и неговото съдържанието, разписани в разпоредбата на чл. 189, ал. 4, изр. 2 от ЗДвП, настоящият касационен състав приема, че са правилни изводите на СРС относно съответствието му с процесуалните правила за негово издаване и настоящия съдебен състав ги споделя. В посочената разпоредба е отразено, че електронният фиш съдържа данни за териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи. В конкретния случай, оспореният електронен фиш отговаря на посочените изисквания, като в него се съдържа посочената информация. В електронния фиш ясно е посочено, че лекият автомобил, управляван от касатора, е извършил нарушение за скорост, установено и заснето с автоматизирано техническо средство, като скоростта е 85 км./ч., при ограничение на скоростта в населено място от 50 км./ч. Доколкото, налагането на наказание с електронен фиш е отклонение от общото развитие на административно наказателния процес, и предвид изричната уредба за електронния фиш, не съществува изискване за посочване на лицето, което го е издало. Това е и така, тъй като електронния фиш се генерира автоматично, без намеса на служители на СДВР и този ред е приложим именно, когато се съставя в отсъствието на контролен орган. Когато системата за видеонаблюдение се използва в присъствието на контролен орган, следва да се издаде АУАН и след това НП, т.е., да се приложи общия ред за налагане на наказание, а не тази съкратена процедура. В конкретния случай, няма данни при установяване на нарушението да е присъствал контролен орган.

В съставеният електронен фиш Серия К № 7217893, както се посочи по-горе, нарушението е описано по начин, който дава възможност на лицето да разбере повдигнатото му административно наказателно обвинение. Във фиша е отразена посоката на движение на МПС,

както и е конкретизирано населеното място, в което е извършено нарушението, улицата, по която се е движело МПС-то, посоката на движение, датата и часа на преминаване през участъка, в който е засечена превишената скорост. В направеното заснемане на нарушението, мястото на извършване на нарушението е установено с координати. Съставеният електронен фиш съответства на одобрения от министъра на вътрешните работи образец, представен като такъв по административната преписка, както и е представена заповедта, с която е одобрен образеца. Предвид на това, не са налице нарушенията относно съдържанието на оспорения фиш, водещо до неговата отмяна. Също така, оспореното решение е съобразено с посоченото в ТР № 1 от 26.02.2014 г. на ВАС по тълкувателно дело № 1/2013 г. на ВАС, а именно, че електронният фиш е своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции и се приравнява едновременно към АУАН и НП, но само по отношение на правното му действие (съгласно чл. 189, ал. 11 от ЗДвП), не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. От това следва, че изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и НП, сравнително подробно регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш. Относно формата на електронния фиш следва да се приемат за задължителни само посочените в чл. 189, ал. 4, изр. 2 от ЗДвП реквизити, поради което в електронния фиш не следва да се изписва името на издателя му и негов подпис, а само териториалната структура на МВР, на чиято територия е извършено нарушението. Електронният фиш се издава след протичане на съкратено производство, което с оглед ускорената процедура няма състезателен характер.

Разпоредбата на чл. 165, ал. 2, т. 6 от ЗДвП урежда правото на контролните органи, при установяване на нарушения на правилата за движение по пътищата да използват технически средства или системи. В конкретния случай е използвано техническо средство за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение, данните от което са подробно описани, в издадения и оспорен електронен фиш. Безспорно установено е по делото, че техническото средство е преминало последваща проверка за техническа изправност и към датата на засичане на превишената скорост е било годно за използване и удостоверяване на данните, които е отразило. Т.е., нарушението е установено с годно техническо средство, преминало през задължителната техническа и метрологична проверка. В тази връзка не се приемат за основателни наведените доводи в касационната жалба.

С разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП е въведена забрана за водачите на пътни превозни средства да превишават изрично посочените стойности, съобразно категорията на съответното МПС. В разпоредбата на чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП /ДВ, бр. 101 от 2016 г., в сила от 21.01.2017 г./ е предвидено, че за превишаване от 31 до 40 km/h, нарушителя се наказва с глоба от 400 лв. Правната квалификация на нарушението съответства на установените по делото факти, поради което правилно съдът е потвърдил наложеното наказание. Наложено на жалбоподателя наказание е определено в предвиден за това размер от 400 лв., поради което невъзможно е намаляването на наказанието. В разпоредбата на чл. 27 от ЗАНН е предвидено, че административното наказание се определя съобразно с разпоредбите на този закон в границите на наказанието, предвидено за извършеното нарушение, като при определяне на наказанието се вземат предвид тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, както и имотното състояние на нарушителя. Сmekчаващите обстоятелства обуславят налагането на по-леко наказание, а отегчаващите - на по-тежко наказание. Не се допуска също така определяне на наказание под предвидения най-нисък размер на наказанията глоба и временно лишаване от право да се упражнява определена професия или дейност.

Не може да бъде споделено възражението на жалбоподателя, че не е отчетена правилна

експлоатация на техническото средство. Както правилно е посочено от СРС, от доказателствата по делото - Сертификат за успешно завършен курс на обучение е видно, че служителят на СДВР е преминал обучение за работа с технически средства за стационарен и мобилен контрол на скоростни режими „Cordon M2“, като в допълнение е посочено, че същият има право да обучава други служители на МВР. В тази връзка е несъстоятелно наведеното твърдение на поставянето на техническото средство по неправилен ъгъл, височина и т.н..

В заключение следва да се има предвид, че водачът е длъжен винаги да спазва ограниченията на скоростта, независимо дали ще е поставен под угрозата да бъде видеозаснет или не. Скорост 85 км./ч. за път в населено място, при разрешена скорост от 50 км./ч. е твърде висока скорост, създаваща реална предпоставка за реализиране на ПТП. С наложената глоба се постига целта на административното наказание – да насочи нарушителя към спазване на установения от закона ред при управление на МПС в градски условия.

В крайна сметка, настоящия съдебен състав счита, че нарушението е установено безпротиворечиво, като извършено от жалбоподателя, който е управлявал лекия автомобил, което е установено от контролните органи по надлежния ред за това, чрез техническо средство, за което нарушителя е санкциониран по съответния за това ред, чрез издаване на ЕФ, съдържащ всички предписани от закона реквизити. При издаването му не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да доведат до неговата отмяна.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение следва да бъде оставено в сила. Не са налице и основанията за касиране на съдебния акт по см. на чл. 218, ал. 2 от АПК във вр. чл. 209, т. 1 и т. 2 от АПК.

По разноските:

При този изход на спора, на касатора не се дължат разноски.

Ответникът е направил искане за присъждане на разноски. С оглед изхода на спора и своевременно направеното искане от страна на процесуалния представител на ответника, съдът следва да присъди разноски за юрисконсултско възнаграждение на осн. чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ. Като съобрази фактическа и правна сложност на делото, процесуалната активност на пълномощника - юрисконсулт при разглеждане на делото, обема и качеството на осъществената процесуална дейност, в полза на ответника следва да се присъдят разноски в размер на 66,47 евро /130 лв./.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, IX-ти касационен състав

### Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 462/10.02.2026 г., постановено по н.а.х.д. № 16816/2025 г. на Софийски районен съд, НО, 99-и състав.

ОСЪЖДА "Кирякови и КО" ООД, с ЕИК[ЕИК], представлявано от Н. Ж. К., с ЕГН [ЕГН], ДА ЗАПЛАТИ на Столична дирекция на вътрешните работи сумата от 66,47 евро, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.