

Протокол

№

гр. София, 03.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 03.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **1806** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. П. Д. – редовно уведомена, явява се лично и с АДВ. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на СО, район „Н.“ – редовно уведомен, явява се ЮРК. П.-Г., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допуснати трима свидетели на жалбоподателката при режим на довеждане и двама свидетели при режим на призоваване на ответника.

АДВ. И.: Водим свидетелите. Само имам едно искане моля свидетелката С. М. Д. – майка на жалбоподателката да бъде заменена със свидетеля М. Б. С. когото водим, който живее в същия блок, във същия вход, на същия етаж с жалбоподателката, за установяване на същите факти.

СЪДЪТ констатира, че призовките на свидетелите, поискани от ответника при режим на призоваване са връчени при отказ на 10.04.2023 г. и същите не са надлежно оформени.

СЪДЪТ извиква на микрофона свидетелите А. К. Д. и А. Н. М., които не се явяват в залата.

ЮРК. П.-Г.: Не възразявам свидетелката С. М. Д. да бъде заменена със свидетеля М. Б. С..

СЪДЪТ приема искането на жалбоподателката и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАМЕНЯ като свидетел в настоящото производство свидетелката С. М. Д. със посочения от процесуалния представител на жалбоподателката свидетел – М. Б. С..

АДВ. И.: Моля да започнем със свидетелката Р. В., тъй като е на работа и бърза.

ЮРК. П.-Г.: Не възразявам.

В залата се въвежда първият свидетел, поискан и допуснат от съда на жалбоподателката в съдебно заседание от 05.04.2023 г.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетелката по представена лична карта:

Р. П. В. – [дата на раждане] в [населено място], с ЕГН [ЕГН], адрес: [населено място], [улица], българска гражданка, неосъждана, без роднинска връзка с жалбоподателката, но съм кръстница на детето, с висше образование, работя във фирма, която се занимава с медицински консумативи като обслужване на клиенти.

Свидетелката – предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адвокат И. и съда СВИДЕТЕЛКАТА каза: Познавам Д. Д. цял живот, израснали сме етаж над етаж в[жк]бл. 215А. Тя има две деца – момче и момиче. Последните десет години живее в[жк][жилищен адрес] а преди това е живеела в[жк]бл. 215А. Жилището, в което тя живее е двустайно и знам, че е общинско – там живее с децата. Посещавала съм я на адреса много пъти, защото сме се събирали с децата, а последно беше може би зимата края на 2022 г. Когато съм посещавала адреса, тя живееше там с децата. Учителка е в детска градина в Студентски град, не знам коя е детската градина, не знам къде е детската градина. Обикновено от работа се прибира късно, излиза рано, но не е като стандартно време от осем до пет. Първа смяна мисля, че е от седем до седем, докато вземат последното дете. Не знам тя да е напускала този адрес в[жк]и да е живяла на друго място през тези години. Събота, неделя пътува или като е отпуска на почивка ходим заедно лятото. Когато е на работа или пътува за децата се грижи основно брат ѝ. Не знам тя да е напускала адреса за повече от месец.

На въпроси на юрк. П.-Г. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Познавам бащата на децата ѝ, от миналата година те не живеят заедно. Брат ѝ живее в[жк]. Нормално, той като ги вземе трябва да ги остави там и да я изчака да се върне. Не познавам касиерката на входа ѝ, аз живея на друг адрес.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Аз съм живяла на адреса, на който жалбоподателката е живяла преди да се нанесе в това жилище, в което е сега. В момента в този апартамент живеят майка ѝ и брат ѝ. По скоро не съм виждала децата ѝ да ходят в апартамента на този адрес. Брат ѝ живее на този адрес. Виждала съм го и в дома на жалбоподателката в общинското жилище. Доста често съм ходила в дома на жалбоподателката в един период, в който децата бяха по-малки и в студените дни сме се събирали там. Братът на жалбоподателката не е присъствал. Нямам впечатление той да живее там. М. е първи клас, а С. седми. Бащата на децата по-скоро не пребивава на този адрес – в България е, не мисля, че пребивава на адреса. За грижи на децата не съм на ясно. Знам, че тя му ги дава, той ги взима, но кога и кой ги взема и как ги взема, не е моя работа. Двамата са в лоши отношения – нямат брак, за да имат развод.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетеля от залата.

СВИДЕТЕЛКАТА: Моля да ми бъде издадена служебна бележка, че съм отсъствала от работа.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

След приключване на заседанието

ДА БЪДЕ ИЗДАДЕНА на свидетелката Р. П. В. за днешното ѝ явяване в съдебното заседание по делото като свидетел призовка, която да послужи пред работодател и същата бъде

ПРЕДОСТАВЕНА в деловодството или секретаря на АССГ, при поискване.

В залата се въвежда вторият свидетел, поискан и допуснат от съда на жалбоподателката в съдебно заседание от 05.04.2023 г.

СЪДЪТ снима самоличността на свидетеля по представена лична карта:

М. П. Д. – [дата на раждане] в [населено място], с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк][жилищен адрес] български гражданин, неосъждан, жалбоподателката ми е сестра, със средно образование, работя като шофьор, неженен, ще свидетелства.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адвокат И. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Брат съм на жалбоподателката. Тя има две деца – момче и момиче, С. и М. и живее в[жк][жилищен адрес]. Посещавам адреса често. Днес последно го посетих. Посещавам го повече от един път седмично при всички случаи. Причините да го посещавам са децата – карам ги на училище, взимам ги от тренировки, пазарувам, готвя. Полагам някакви грижи, че само аз се грижа. Жалбоподателката е детска учителка. Абсолютно съм запознат с графика ѝ на работа – работи от сутрин до вечер, от седем до седем е в детската градина. С. е на 14 г., а М. е на 7 или 8 г. – първи клас и двете деца ходят на училище. Тя живее в[жк], жилището е нейно и не е напускала адреса.

На въпроси на юрк. П.-Г. и съдът СВИДЕТЕЛЯТ каза: Да, С. е втора смяна на училище от 13,30 ч. всеки ден до 18,30 часа и е в шести клас. М. е в първи клас и е цял ден на училище, плюс занималня. Зависи – един път приключва в три часа, един път в два, зависи занималнята. Занималнята не е до 17,00 часа. Два пъти М. ходи седмично на футбол. Аз го вземам от училище и го водя на тренировките по футбол.

ЮРК. П.-Г.: Колко често посещавате общинското жилище за да помагате в домакинството или на децата на Д. Д.?

АДВ. И.: Г. председател, той отговори на този въпрос.

СЪДЪТ допуска въпроса като допустим.

СВИДЕТЕЛЯТ: Ако не всеки ден е през ден, зависи Д. как е на работа. До последните месеци работи нонстоп, значи може и всеки ден да съм бил.

На въпроси на юрк. П.-Г. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Познавам касиерката на входа, в който живее сестра ми. Име не знам, но живее срещу апартамента на Д.. Т. не живее там. Не, аз не живея там, аз съм като гостенин. Не съм казал, че живея там – не съм казал, че живея в общинското жилище. Спомням си за случая, за който говори юрк. П.-Г.. Една от жените, а те бяха две не знам. Представиха ми се като служители на общината: „Добър ден. Ние сме служители на общината.“ – това беше следобед. Бях в жилището, защото бях закарал М. и той беше в жилището. Двете жени не видяха детето, то си беше в стаята.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: С. винаги е втора смяната, плюс допълнителни уроци. Няма кой друг да се грижи за децата когато сестра ми е на

работа. Те идват и в нашето жилище, аз живея там с майка ми, на който съм и адресно регистриран. Майка ми не идва в жилището на сестра ми. Бащата на децата не живее в това жилище към момента, защото се разделиха. Той повече от година не живее в това жилище. Винаги аз плащам таксите за входа, тъй като имам повече пари. Плащам таксите на касиерката, издават се квитанции на името на Д.. На мое име не са издавани квитанции. Д. си покрива разносните за сметки за електрическа енергия и други. С живущите във входа не съм имал други взаимоотношения, освен заплащането на таксите.

На въпроси на юрк. П.-Г. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: За кои години го е изискал! И къде да отида да платя! А. разправяйте се с касиерката. А кой, аз ли! Плащам 17 лв. такса за входа, но не знам за колко човека е. Касиерката ми казва каква такса да платя. Касиерката не ми е искала по-голяма сума. Касиерката живее срещу апартамента на сестра ми и тя ни познава. Едно време не знам каква е била таксата, откакто аз знам не се е променяла винаги е 17 лв. на месец.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетеля от залата.

В залата се въвежда третият свидетел, поискан и допуснат от съда на жалбоподателката в съдебно заседание от 05.04.2023 г., който е заменен по искане на адв. И., с определение в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представена лична карта:

М. Б. С. – [дата на раждане] в [населено място], с ЕГН [ЕГН], адрес: [населено място],[жк], вх. Г, ет. 6, ап. 71, български гражданин, неосъждан, със средно-специално образование, разведен, работи като общ работник в строителна фирма, без роднински връзки с жалбоподателката, не води и дела с нея.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. И. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Познавам Д. Д., комшийка ми е. От доста години, но сега не мога точно годините да кажа, но от доста години я познавам. Към момента все още ми е комшийка, все още се виждаме от време на време. Зная има две деца – едно голямо момиче има и по-малко момче. Те живеят на същия адрес до нас – врата до врата сме и към настоящия момент живеят там. Не съм виждал друг човек там, виждал съм брат ѝ от време на време идва да ѝ помага – това е. Знаем, че е детска учителка – това знам само. Нейното работно време, ооо не зная. Не знам да е пътувала често извън С. или извън страната. Не съм забелязал да е отсъствала дълги периоди, защото сега с работата примерно една-две седмици не се виждаме, после се видим, някой път ... Ние живеем в един вход, на един етаж – врата до врата сме.

На въпроси на юрк. П.-Г. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Не съм бил там, не знам, а и не съм чул за такова нещо – да има конфликт между Д. и касиерката на входа. Аз живея на една и съща етажна площадка с А. и с Д.. Тази А. скоро купи апартамента и стана касиер и от една година е касиер на входа.

На въпроси на адв. И. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Преди това беше на братовчедка ми третият апартамент, който е на площадката С. З. – тя беше касиерка. Не живее там, а тя го продаде на А..

На въпроси на юрк. П.-Г. и съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: П., че книгата на касиера е предадена на новия касиер, защото тя ни събира парите и там си води отчет, почти съм сигурен. Получаваме квитанции.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Не знам такива подробности, т.е. кой плаща

таксите за входа на Д.. Аз по принцип преди тая работа бях таксиметров шофьор и работих по много време, много време и аз отсъствах. Често не, но от време на време виждам брат ѝ на Д. да помага там за децата. Други лица освен брат ѝ не съм виждал там. Не съм виждал за период около 10 години Д. да се е премествала или освобождавала апартамента.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетеля от залата.

ЮРК. П.-Г.: Държа за следващото съдебно заседание отново да бъдат призовани допуснатите ни двама свидетели в предходното съдебно заседание и при неидване, да бъдат наказани с глоба. Имам и още едно доказателствено искане. Да задължите трето, неучастващо лице по делото А. Д. по чл. 192 от ГПК да представи квитанции или касови документи от книгата на касиера, видно от които е за колко човека се плаща за общинското жилище, каква е сумата и дали за децата С. на 13 г., все още малолетна и М. на 8 г., също малолетен се заплащат разходи, в изпълнение на чл. 51, ал. 2 от ЗУЕС.

АДВ. И.: Тъй като ответната страна държи на свидетелите, които са допуснати изразявам становище, че следва да бъдат отново призовани и разпитани тези свидетели. По отношение на направеното доказателствено искане считам, че същото е неоснователно. Ние не сме в спор за режима на ползване на ЕС – спорът е кой живее, кой обитава апартамента, каквото се твърди в атакуваната заповед. Едното дете към момента няма навършени 8 г. и дори по ЗУЕС не следва на 7 г. възраст да се заплаща за него. В тази връзка не считам, че това има отношение изобщо към спора – кой колко такси заплаща за общи части.

СЪДЪТ счита, че следва да продължи усилията си за редовно призоваване на допуснатите свидетели в предходното съдебно заседание, а именно А. К. Д. и А. Н. М.. В тази връзка

РАЗПОРЕЖДА тяхното призоваване да стане както на известните по делото адреси, като

УКАЗВА на призовкаря при АССГ да оформи връчването на призовките или отказа да бъдат получени призовките по съответния ред, посочен в ГПК.

ДА БЪДАТ ИЗПРАТЕНИ призовките за връчване и чрез съответното РУ на МВР, по местоживееене на двамата свидетели.

По отношение на направеното днес искане от процесуалния представител на ответника юрк. П.-Г., СЪДЪТ ще се произнесе по него, след разпита на свидетелката А. К. Д..

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.06.2023 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ призовки на посочените по-горе двама свидетели, по указания начин.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: