

Протокол

№

гр. София, 20.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 20.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **5710** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:40 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Роял Бийч“ ЕООД: уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК и редовно уведомен с указанията на съда от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат П. Ч., с пълномощно по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт М. А.-П., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адвокат Ч.: Поддържам молбата си, с която съм направил искане за допускане на

експертиза.

Юрисконсулт А.: Запозната съм с искането за допускане на экспертиза. Считам, че същата не следва да се допуска. В настоящия случай правото на данъчен кредит за доставчиците, за които се иска да бъде извършена проверка с експертизата, е отказано, тъй като фактурите са дублирани. Същото е видно от ревизионния доклад и от доказателствата по делото. Предоставям за яснота допълнителни доказателства, които представляват извлечения от системата на Национална агенция за приходите - Информационна система (ИС) „Контрол“ от дневниците за покупки и продажби, както на задълженото лице, така и на неговите доставчици, от където е видно, че процесните фактури са отразени и че същите са дублирани. Отбелязала съм с тикче тези фактури, за улеснение на съда, тъй като шрифтът е доста дребен. По отношение осчетоводяването на доставките, също не следва да се допуска този въпрос, тъй като, както вече казах, правото на данъчен кредит е отказано поради дублиране на фактури и тяхното осчетоводяване е ирелевантно в ползването на данъчен кредит по същите.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на адвокат Ч. за запознаване представените разпечатки.

Адвокат Ч.: В молбата си сме поискали да бъде установено дали са издавани първични счетоводни документи, дали са осчетоводявани същите, дали са включени в справките-декларации и дали има извършени плащания по тях. Ако има дублиране на фактури, то вещото лице ще го установи. Аз не зная и не мога да заявя категорично, че има или няма дублиране.

СЪДЪТ, като съобрази становището на ответника и формулираните от жалбоподателя задачи,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до изслушване съдебно-счетоводна экспертиза със задачите посочени от процесуалния представител на жалбоподателя в писмена молба от 22.01.2025 г. (лист 101 по делото).

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 700,00 лв. (седемстотин лева) вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата экспертиза С. В. К., адрес: [населено място],[жк], [улица], блок 10, вх.1, ет.5, ап.25, телефон за връзка: [ЕГН].

УКАЗВА на вещото лице, че следва да депозиращ писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание, като при невъзможност за изготвяне на заключението следва да уведоми своевременно съда, за да не става причина за отлагане на производството по делото.

Адвокат Ч.: Не възразявам да се приемат днес представените от ответната страна извлечения от ИС „Контрол“.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от ответната страна писмени доказателства, а именно: дневници за продажби и дневници за покупки на дружеството жалбоподател и на доставчиците „Белина Еко“ ООД и „Водоснабдяване и канализация Бургас“ ЕАД, отразяващи спорните доставки.

Страните (поотделно): На този етап нямаме други доказателствени искания.
СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 15.05.2025 година от 09:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице К. след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: