

Протокол

№

гр. София, 09.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 09.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12091** по описа за **2019**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,57 часа /при спазване на процедурата по чл.
142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦ Б. С. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява
от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ – редовно уведомен за днешното съдебно
заседание, се представлява от юрк. Г. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Милен Ютеров.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални
пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по искова молба на Б. С. Б. срещу
Администрацията на Министерски съвет на Република България на основание чл. 1,
ал. 1 от ЗОДОВ.

ДОКЛАДВА постъпил отговор на исковата молба на 28.11.2019 г. от юрк. Г..

ДОКЛАДВА, че по делото е присъединено адм. дело № 10407/2018 г. на I отделение,
3 състав по описа на АССГ и адм. дело № 2425/2019 г. на I к.с. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА, че по делото е присъединено адм. дело №

ДОКЛАДВА постъпила молба на 06.12.2019 г. от ответника като допълнение на
представения отговор

АДВ. Д.: Поддържам исковата молба. Нямам доказателствени искания. По отношение на направеното доказателствено искане от ответника, моля да не го допускате, тъй като адвокатското възнаграждение е уговорено и платено, както е отбелязано и в самия договор за правна защита.

ЮРК. Г.: Оспорвам изцяло предъявения иск и моля да го отхвърлите, като недопустим, недоказан и неоснователен. Поддържам представения отговор и изложените в него съображения както и направеното доказателствено искане. Изложила съм подробни мотиви с молбата. Действително има представен договор за правна защита и съдействие, но той не отговаря на реквизитите на закона за счетоводството. Не се съдържа номер, какъвто трябва да има договора утвърден от адвокатския съвет.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка.

ПРИЕМА за послужване депозираните две дела, а именно: адм. дело № 10407/2018 г. на I отделение, 3 състав по описа на АССГ и адм. дело № 2425/2019 г. на I к.с. по описа на АССГ.

СЪДЪТ намира, че представеният по делото договор за правна защита, представлява доказване на направеното плащане, като наличието на бланков договор по образец не е условие за доказване на плащането, същото е въпрос на отчетност от страна на адвокатите, а последното не е предмет на настоящото производство. За нуждите на същото е достатъчно да има писмен документ, удостоверяващ наличието на такова плащане с оглед тълкувателно решение №6806.11.2013г. по т.д. №2/2012г. на ОСГК на ВКС.Наличието на такъв писмен договор представлява разписка за направеното плащане на сумата, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА искането за допълнително доказателства за доказване на заплащането на посочената сума.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите исковата молба на основанията описани подробно в нея, като постановите решение, с което да осъдите ответника да плати претендираното обезщетение. Считам, че по делото са доказани всички предпоставки за присъждане на такова обезщетение, а именно наличието на бездействие от страна на ответника и неизпълнение на съдебно решение. Връзката между поведението на ответника и вредите, се установява като се вземе предвид, че всъщност ако ответникът не беше бездействал, нямаше да се наложи ползването на адвокат и нямаше да се направят

разноски. Моля да ми бъдат присъдени разноските, за които представям списък.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите иска, като недопустим и недоказан, поради изложените в отговора съображения. Моля да вземете предвид и следното: за отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ е необходимо да са налице всички елементи на фактическия състав, в случая не е налице причинена вреда, която да е в причинна връзка с незаконосъобразен акт. Производство по чл. 306 от АПК е административно-наказателно по своя характер, поради което участието на други страни освен административно-наказващия орган и наказателно отговорното, разглеждането на разноски е недопустимо. Платените от жалбоподателя адвокатски възнаграждения, не могат да се претендират по реда на чл. 1 от ЗОДОВ и според мен не са доказани като реално претърпени. Изложените аргументи от процесуалния представител на ищеца, нямат отношение към настоящето дело. Те касаят предходно производство по издаване на разпореждането. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, което се претендира в настоящето производство. Моля да присъдите в полза на администрацията на Министерски съвет юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Исковата претенция е основателна и моля същата да бъде уважена в целият си размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: