

РЕШЕНИЕ

№ 1942

гр. София, 24.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 24.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **8149** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл.172, ал. 4 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

Образувано е по жалба на П. П. П., с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк],[жилищен адрес]0, срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 22-0263-000068/16.08.2022 г. по чл.171, т.1, б.“б“ от ЗДвП на началника на РУ Е. – към ОДМВР – С., с която на лицето е наложена принудителна административна мярка временно отнемане на свидетелството за управление на МПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца.

В жалбата е посочено, че оспорената заповед за прилагане на принудителна административна мярка е незаконосъобразна. Моли се тя да бъде отменена. В съдебно заседание жалбоподателят поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноси.

Ответникът - Началникът на РУ Е. – към ОДМВР – С. – в съдебно заседание не се представлява, и не изразява становище по същество на жалбата.

Административен съд – София -град, Трето отделение, 49 състав, като разгледа приложените по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 16.08.2022 г., около 5.30 часа, в [населено място], на [улица]П. П. П. управлявал лек автомобил „Рено М.“, с рег. [рег.номер на МПС] . При частен дом № 147 с посока на движение към часовниковата кула, лицето било спряно за проверка, като

отказало да бъде изпробвано с техническо средство „Дрегер 7510“ с фабр. № ARDM0171 за наличие на алкохол в кръвта. От полицейските органи било установено, че водачът лъха на алкохол и при разговор говори завалено. Издаден е талон за медицинско изследване № 074396 в 07:10 часа на 16.08.2022 г. На водача са дадени 7 бр. стикери серия А № 038156. Лицето не се е явило в ФСМП Е. в посочения му срок в талона за изследване за взимане на кръвна проба за алкохол. Издаден е АУАН серия GA № 352642/16.08.2022 г.

Въз основа на АУАН е издадена Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 22-0263-000068/16.08.2022 г.

От страните не са ангажирани други доказателства в хода на съдебното производство.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Процесната заповед е връчена на жалбоподателя на 17.08.2022 г. Жалбата е депозирана в АССГ на 22.08.2022 г. в РП-Б., като е препратена по компетентност до съда, поради което съдът намира, че същата е подадена в срока по чл.149, ал.1 от АПК, от надлежната страна при наличието на правен интерес, поради което същата се явява ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

По валидността на акта:

Съобразно разпоредбата на чл. 23 ЗАНН, органите, които налагат принудителните административни мерки се уреждат в съответния закон. Съгласно чл.172, ал.1 ЗДвП принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, буква "а", т. 6 и 7 се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. Контролът по спазването на правилата за движение от всички участници в движението и техническата изправност на движещите се по пътя пътни превозни средства се осъществява от служби на МВР, определени от министъра на вътрешните работи /чл.165, ал.1, т.1 ЗДвП/. По делото е приложена Заповед № 517з-2035/14.04.2022 г. на директора на ОДМВР-С. /лист 9 от делото/, с която са оправомощени да издават заповеди за прилагане на ПАМ по ЗДвП началниците на РУ при ОДМВР-С..

Съдът приема, че процесната заповед за налагане на принудителна административна мярка и издадена от компетентен орган. Същата отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК и е издадена в законоустановената писмена форма, съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването ѝ.

Предвид така изложеното съдът приема, че оспорената принудителна административна мярка е наложена от компетентен орган и при спазване на законовите изисквания за форма, с оглед на което не са налице основания същата да бъде призната за нищожна.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

Съгласно чл.171 ал.1 т.1 б.“б“ от ЗДвП/ в приложимата му редакция/ за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат следните принудителни административни мерки: временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство на водач, който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, установена с медицинско и химическо лабораторно изследване или с изследване с доказателствен анализатор, или с друго

техническо средство, определящо съдържанието на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишания въздух, или след употреба на наркотични вещества или техни аналози, установена с медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване или с тест, както и който откаже да бъде проверен с техническо средство или с тест, изследван с доказателствен анализатор или да даде биологични проби за химическо изследване и/или химико-токсикологично лабораторно изследване – до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 18 месеца; при наличие на изследване от кръвна проба или изследване с доказателствен анализатор по реда на чл. 174, ал. 4 установените стойности са определящи.

П. на посочената разпоредба е императивно и при наличие на визираните предпоставки, в условията на обвързана компетентност административният орган налага предвидената по закон ПАМ, с цел осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения.

За да е законосъобразно налагането на ПАМ от процесния вид, е необходимо да е установена по надлежния ред наличието на концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, установена с медицинско изследване или с техническо средство, определящо съдържанието на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишания въздух, или е под въздействието на наркотични вещества или техни аналози или отказ да бъде проверен с техническо средство или да даде кръв за медицинско изследване. Безспорно от доказателствата по делото се установява, че лицето е отказало да бъде тествано с техническо средство. Няма доказателства да е дало кръв за изследване, съобразно даденото предписание.

Неоснователно е направеното в жалбата възражение, че П. П. се е явил във ФСМП-гр. Е., за да даде проба, но медицинските лица отказали да му вземат кръвна проба. Видно от издадения талон за изследване № 074396 /лист 18 от делото/, същият е бил връчен на лицето в 07:10 часа на 16.08.2022 г. В талона е посочено, че лицето следва да се яви до 30 мин от връчването на талона в медицинското заведение, за взимане на кръвна проба за извършване на медицинско и химическо изследване. По делото не са ангажирани доказателства жалбоподателят да е спазил посоченият в талона срок за явяване в медицинското заведение. В подадената жалба лично от П. П. изрично е посочено, че лицето е закъсняло с явяването си в медицинското заведение, поради което на същото не е взета кръвна проба. Жалбоподателят не твърди, че са били налице обективни пречки да спази посочения в издадения талон за медицинско изследване срок, поради което следва да се приеме, че закъснението е изцяло по негова вина. Същият не е направил медицинското и химическо изследване, за което е издаден талонът, поради което са били налице предпоставките по чл. 171, б. „б“ от ЗДвП за издаване на оспорената в настоящото производство заповед за прилагане на принудителна административна мярка.

С оглед на горното съдът, при извършената проверка за законосъобразността на оспорената заповед, на всички основания, посочени в чл.146 от АПК намира, че същата е законосъобразна, като издадена от компетентен орган в предвидената от закона форма, при липса на съществени нарушения на процесуалните правила и при спазване на материалноправните разпоредби, при съобразяване с целта на закона. Жалбата на П. П. е неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение. Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 49 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. П. П., с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк],[жилищен адрес]0, срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 22-0263-000068/16.08.2022 г. по чл.171, т.1, б.“б“ от ЗДвП на началника на РУ Е. – към ОДМВР – С., с която на лицето е наложена принудителна административна мярка временно отнемане на свидетелството за управление на МПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 18 месеца.

РЕШЕНИЕТО е окончателно не подлежи на обжалване на основание чл.172, ал.5 от ЗДвП.

СЪДИЯ: