

# РЕШЕНИЕ

№ 332

гр. София, 20.01.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 14.01.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова  
Вяра Русева**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10153** по описа за **2021** година докладвано от съдия Вяра Русева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационни жалби на [фирма] и на Комисия за финансов надзор срещу съдебно решение от 24.08.2021 г., постановено по нахд. № 17131/2020 г. на Софийския районен съд (СРС) – Наказателно отделение (НО), 147 състав, с което е изменено НП № Р – 10 – 643/04.12.2020 г., издадено от заместник – председател на Комисията по финансов надзор (КФН), с което на [фирма] на основание чл. 221а, ал. 2, т. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК), е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 7 500 лева за нарушение на чл. 100н, ал. 1 във вр. с чл. 100т, ал.1, изр. 1, предл. 1 вр с ал.4 от ЗППЦК, като е намален размера на санкцията от 7 500 на 5 000 лв.

Касаторът [фирма] оспорва изцяло съдебното решение като постановено при нарушения на материалния и процесуалния закон. Твърди, че неправилната правна квалификация на нарушението, чрез издигане на кумулативни условия в две самостоятелни нарушения, съставлява неотстраним порок на НП съгласно чл.42 т.4 и т.5 от ЗАНН. Сочи също, че при съставяне на АУАН и на НП е нарушена разпоредбата на чл.40 от ЗАНН. Поддържа маловажност по см на чл.28 от ЗАНН.

Моли да се отмени решението и да се отмени НП.

Касаторът Комисия за финансов надзор моли да се отмени обжалваното решение и постанови ново с което се потвърди изцяло НП. Излага, че неизпълнение на задължението по чл. 100н ал.1 от ЗППЦК в продължение на над четири месеца и откриване на производство по издаване на ИАА за прилагане на ПАМ са отегчаващи отговорността обстоятелства, които обосновавали налагането на санкция над минимално установения размер. Това не било и първото нарушение от същия вид извършено от [фирма], за което било налице влязло в сила НП.Претендира юриск. възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на жалбата на КФН и неоснователност на касационната жалба на [фирма].

Административен съд – София град, XXI касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационните жалби са подадени в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН от надлежни страна, поради което са процесуално допустими.

За да постанови решението си, въззивният съд е събрал като доказателства показанията на свидетеля - актосъставител Детелинка И. А., както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление и в съдебното производство, приобщени по реда на чл. 283 от НПК. Въз основа на тях, е обосновал правен извод, че при съставяне на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Установил е, че безспорно е осъществен съставът на нарушението, като имуществената санкция в размер на 7 500 лв. следва да бъде редуцирана до минималния размер от 5 000 лв. с оглед липсата на обстоятелства, които да налагат определяне на санкция над минималната.

Пред настоящата съдебна инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Съобразно чл. 220 от АПК касационната инстанция възприема установената от въззивния съд фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства. Постановеното решение е правилно, като направените в него изводи се споделят изцяло от настоящия съдебен състав, поради което не следва да се повтарят.

Според чл.100н ал.1 от ЗППЦК във вр с § 45 т.2 от ЗМДВИП вр с чл.100т ал.1 изр първо, предл първо вр с ал.4 от ЗППЦК, през 2020г емитентът е длъжен да представи на КФН годишен финансов отчет за дейността си за 2019г в срок до 31.07.2020г чрез единната система за предоставяне на информация по електронен път. Изрично в чл. 100т ал.1 изр първо е посочено, че емитентът е длъжен да разкрива публично регулираната информация чрез предоставянето ѝ на комисията и на обществеността. Спор няма, че дружеството не е изпълнило задължението си да представи на комисията в законоустановения срок годишен финансов отчет за дейността си за

2019г. Следва да се отбележи, че се касае за две отделни задължения, макар и формулирани в една разпоредба, като неизпълнението на което и да е от двете отделни задължения е елемент от състава на две отделни административни нарушения. Предоставянето на комисията не води до отпадане на задължението за представянето на обществеността и обратното. Нормативно установеното задължение е дължимо към различни адресати, различен е реда за разкриване на отчетите. Обстоятелството, че не е предоставен на КФН годишния финансов отчет за 2019г няма отношение към законоустановеното изискване същият да бъде предоставен и на обществеността . В чл. 100т, ал. 1, изр. първо от ЗППЦК, се въвежда кумулативно задължение за емитентът или лицето, поискало без съгласието на емитента допускане на ценните книжа до търговия на регулиран пазар, за разкриване на публично регулираната информация чрез предоставянето ѝ както и на комисията, така и на общността. Изпълнението на това задължение се осъществява чрез различни действия, които следва да се предприемат от задълженото лице – веднъж по предоставяне на информацията на комисията и втори път по разкриване на информацията на обществеността. Съгласно чл. 100т, ал. 3 от ЗППЦК, регулираната информация се разкрива на обществеността чрез използване на информационна агенция или друга медия, която може да осигури ефективното разпространение на регулираната информация до обществеността във всички държави членки. Регулираната информация се разкрива на комисията по електронен път, съгласно ал. 4 на чл. 100т от ЗППЦК. Следователно, изпълнението на задължението за предоставяне на информация на Комисията се осъществява по начин, който е различен от изпълнението на задължението за разкриване на информация на обществеността. В този смисъл, настоящият състав на АССГ, счита че изпълнението на задължението за представяне на годишен консолидиран финансов отчет на дружеството за 2019 г. пред Комисията се изпълнява с едно единствено действие, а именно: чрез електронното му публикуване в единната система за предоставяне на информация по електронен път, изградена и поддържана от КФН- е- R.. За извършването на различни по вид нарушения законодателят предвижда налагането на административни наказания в определени от него размери, без значение дали те съответстват помежду си /чл. 18 от ЗАНН/. Различен е законоустановения ред за разкриване на отчетите. Задължението за предоставяне ГФО на КФН не е било изпълнено и към момента на съставяне на АУАН и издаването на НП.

Безспорно административното нарушение е извършено, дружеството е следвало да организира дейността си така, че да спазва всички нормативни изисквания към нейното осъществяване.

Наведените доводи за пропуски във връзка с приложението на чл.40 от ЗАНН не представляват съществено процесуално нарушение обуславящо отмяна на НП само на това основание, тъй като дружеството не е лишено от възможността да организира защитата си и реализира правото на съдебно оспорване.

Липсват и основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. Нарушението, за което е санкционирано публичното дружество е такова на формално извършване, поради което маловажността на случая следва да се преценява на база засегнатите обществени отношения, целите на ЗППЦК и целите на административнонаказателната репресия. В този смисъл всякакви факти за вредни последици от неизпълнението на същото са ирелевантни. Установеното нарушение се характеризира с висока степен на обществена опасност, тъй като се застрашава стабилността и доверието на

капиталовия пазар. Нарушена е норма от публичен ред, регламентираща отчетността на емитентите и оповестяването на финансовите резултати за съответния отчетен период пред КФН. Нарушението, за което е ангажирана административно-наказателната отговорност на [фирма], засяга обществените отношения, регулирани от ЗППЦК, свързани със сигурността на търговията с ценни книжа и защита на инвеститорите в публични дружества, предлагащи ценни книжа. Публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа са търговци със специфичен статут, по отношение на които законодателят е поставил по-високи изисквания относно разкриването на информация, в т.ч. и своевременно разкриване на информация с оглед осигуряването на защита на инвеститорите в ценни книжа, включително чрез създаване на условия за повишаване на тяхната информираност за капиталовия пазар. Изрично в закона е предвидено, че всеки емитент е длъжен да разкрива регулираната информация на комисията и на обществеността.

Обстоятелството, че по делото няма данни за оттегчаващи отговорността обстоятелства е взето предвид от въззивния съд при индивидуализация на наложеното административно наказание, който го е намалил до минимално установения в закона размер. Доводи за оттегчаващи отговорността обстоятелства се навеждат едва в касационната жалба на КФН. АНО не е изложил никакви мотиви за наличие на повторност, за оттегчаващи вината обстоятелства или други причини. СРС правилно е изменил размера на санкцията. Изложените в касационната жалба на КФН мотиви не санират липсата на мотиви на наказващия орган в административно наказателното производство относно размера на санкцията и същевременно не обосновават по-висок размер на същата. Още повече, че деянието не разкрива по-висока степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от същия вид. Поради това, настоящият касационен състав намира, че размерът на наложената санкция правилно е изменен от въззивния съд в размер на минимално установения и напълно отговаря на целите на наказанието съобразно чл. 12 от ЗАНН.

По изложените съображения и с оглед извършената служебна проверка, обжалваното решение следва да бъде оставено в сила.

Относно разноските: С оглед изхода на спора, на касатора КФН не следва да се присъждат разноски.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал.2, предл.1 от АПК, Административен съд - София град, XXI касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 24.08.2021 г., постановено по нахд. № 17131/2020 г. на Софийския районен съд (СРС) – Наказателно отделение (НО), 147 състав

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

