

# Протокол

№

гр. София, 18.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 18.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7129** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „М - АРТ СТРОЙ“ ООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ З. М. и В. М.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.  
ОТВЕТНИКЪТ ИА ГЛАВНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА -ДИРЕКЦИЯ "ИНПЕКЦИЯ ПО ТРУДА СОФИЙСКА ОБЛАСТ" – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. И. с пълномощно по делото.  
юрк. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и  
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.  
ДОКЛАДВА постъпила молба на

юрк. И.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, която е в цялост. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка, ведно с приложените писмени доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

юрк. И.: Моля да отхвърлите жалбата и да постановите решение, с което да потвърдите дадените предписания в обжалвания протокол, като правилни и законосъобразни. Поддържам изложените аргументи в решение на основание чл. 97, ал. 1 от АПК, което се съдържа в преписката. В случай, че уважите искането ми, претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,33 часа.