

Протокол

№

гр. София, 24.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **12633** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Ф. К. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. С. К. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице, постъпило в срок по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Е. С. К.: 50 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключение, което съм представила в срок.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Нямам въпроси.

ЮРК. М.: Във връзка с проверени документи – тук сте описали, но не сте описали служебната бележка, издадена от контролен орган на НОИ на основание чл. 41, ал. 1 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж, която е дадена въз основа на данните за внесените осигурителни вноски в информационната система на НОИ. Също така не сте посочили дали сте вземали предвид изисканите от жалбоподателя и представени доказателства от НАП по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпросът е да се определи действителният размер на осигурителния доход, върху който са внесени за моя сметка осигурителни вноски за периода 2009 г – 2019 г. и заедно с осигурителния доход за периодите, по чиито размер не се спори да определи общия размер на тази база, като на тази база определи индивидуалния коефициент. Като тук във въпроса е изрично указано да извърши сверка на данните в счетоводството на Осигурителна каса „Адвокат“ и да работи по документите, които са от работодатели.

ЮРК. М.: Указано е от документите, които са по делото, а съгласно законовите разпоредби как според вас се установява внесени осигурителни вноски от самоосигуряващо се лице, но изрична разпоредба как се установява?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да и те са установени и са в базата данни.

ЮРК. М.: Коя база?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На лице и в Регистъра на осигурените лица /Р./ и в базата данни на лице.

ЮРК. М.: В Р. са подадени декларации, а не внесени вноски. А данните за внесените осигурителни в информационната са достъпни на НАП и на контролните органи на НОИ, които издават служебна бележка въз основа на тези данни. Имам въпрос, защото е важно въз основа на какво е установен доходът. Защото вие сте записали тука – добре до 2009 г. нямаме проблем, но има заверена осигурителна книжка. От 2010 г. осигурителната книжка сте писали, че е взет доходът по нея. Тази осигурителна книжка за периода, след 2010 г. според вас заверена ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сега в момента не мога да отговоря дали е заверена, но същите данни ги има и в Р. на лицето и в личния му профил, който е в НОИ.

ЮРК. М.: Значи казвате, че сте взели по Р., който е в делото!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така.

ЮРК. М.: Който е въз основа на подадените декларации!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така, да.

ЮРК. М.: Значи за 2010 г. на какво основание веднъж взимате доход въз основа на осигурителна книжка и повторно взимате същия доход още веднъж, като пишете самоосигуряващ се въз основа на тези декларации ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въз основа внесените платежни бележки, които на лицето-жалбоподател като самоосигуряващо се лице един път и втори път като осигурен в Осигурителна каса „Адвокат“.

ЮРК. М.: А върху какво точно са внесени вноските, върху 5 040 лв. или върху двойното, което сте взели вие 10 080 лв.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Върху двойното.

ЮРК. М.: А как установихте, че са внесени вноски върху тази сума?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм работила по служебни бележки и документи, по които се удостоверява осигурителният доход. Тук пише да се установи осигурителният доход,

по който са внесени дължимите вноски.

ЮРК. М.: По същия начин имаме двойно взето за 2011 г., за 2012 г., като по данните за внесените вноски, които са както от НАП, така и в НОИ. Примерно за 2012 г. за месец ноември и декември няма вноски, за 2013 г. има само за месец декември, а вие взимате за цяла година!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Работила съм по задачата така, както ми е поставена да се изчисли какво трябва да бъде вече, нали малко създава допълнителни въпроси – първо бележките от Осигурителна каса и документите за доход на лицето.

ЮРК. М.: А може ли да посочите, съгласно чл. 41, ал. 1 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж може ли да се установява осигурителен доход при отпускане на пенсията, въз основа точно на тези документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сега това не е счетоводен въпрос и изобщо не е поставян.

ЮРК. М.: А. той е съществен, защото вие сте включили суми, върху които няма доказателства, че са внесени осигурителни вноски и разликата не е 100-200 лв. – тук говорим над двадесет и отгоре хиляди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така, в служебните бележки пише: „Осигурителен доход – внесени“, а платежните документи от годишна данъчна декларация на лицето са приложени по делото.

ЮРК. М.: Аз нямам повече въпроси. Моля да бъде записано, че оспорвам експертизата, тъй като е изчислена въз основа на подадени декларации, служебни бележки от Осигурителна каса „Адвокат“, незаверени осигурителни книжки за периода след 2009 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това не го твърдя, тъй като не мога да кажа на 100 % както казах в момента нямам спомен какво са ...

ЮРК. М.: Които не представляват документи, съгласно чл. 41, ал. 1 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж за установяване на осигурителния доход, върху който са внесени дължимите осигурителни вноски от самоосигуряващите се лица.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Ако се направи съпоставка между данните, които се съдържат в заключението на вещото лице и данните, предоставени от НАП, които са въз основа на реално внесени по моята партида вноски ще се види абсолютна тъждественост включително по тези периоди, за които колегата говори.

По отношение на незаверените осигурителни книжки казвам следното:

При подаване на документите за пенсиониране още се обработваха Декларация № 6 и в молбата ми Образец № 1, изрично съм поискал служебно да бъдат заверени, а защо не са заверени – това е проблем на НОИ. Служебните бележки, които са издадени от САК отразяват реално внесените авансови вноски от мен – те не са никаква измислица, а не виждам защо на служебна бележка от САК не трябва да се вярва, а трябва да се вярва на служебната бележка от НОИ, която е на стр. 9. Основното е, което показва добросъвестността на заключението е, че данните, изложени от вещото лице са абсолютно идентични с посочените от представената информация.

ЮРК. М.: И трябва да са внесени в НАП и да са въведени в информационната система на НОИ и точно това е. Има служебни бележки от Осигурителна каса „Адвокат“, която трябва да ги внесе. В НАП съответно се разнасят и в доказателствата, които са представени от НАП – за кои задължения са погасени нали и за кои месеци са посочени, а реално данните в информационната система, те постъпват после от НАП.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Оспорвате ли информацията, която е представена от НАП колега?

ЮРК. М.: От НАП информацията колега не съответства с информацията в експертизата и 13 200 лв. нямате внесени вноски, за 2012 г. също нямате.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: НАП в писмото си изрично посочва, че с пари, които съм внесъл за данък фонд ... са погасени осигурителни вноски по декларации по Образец № 6, т.е. те са ми ги прихванали от данъка и са погасили...

ЮРК. М.: И там са посочени – доказателствата са по делото, точно за кои.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: А. запознайте се.

ЮРК. М.: Запознала съм се.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: А., значи като сте се запознала защо се чудите от къде идват тия пари! Значи аз съм внасял авансови вноски въз основа на съответната сума, за която се дължат и в периода 2010 г. – той много ясно се вижда от 2010 г. до 2012 г. от вноските, които съм внесъл за данък НАП не ги е прихванал, не ми се отчита данък и за това срещу мен има производство, а са ми погасили без мое съгласие и без мое знание осигурителните вноски. Ето ги – това са.

ЮРК. М.: Те са по делото. Да, но да се запише, че оспорвам заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на вещото лице.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице Е. К.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждението от 500 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 300 лв., съгласно определения и внесен депозит, като ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе разликата от 200 лв., вносими по сметка на съда в 7-дневен срок от днес и представи документ за извършеното плащане, след което на вещото лице ще му бъде издаден РКО и за нея.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да уважите жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите и разноси по делото, за които представям списък.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: