

Протокол

№

гр. София, 12.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 12.09.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7464** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.29 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ „КЪНВИНИЪНС“ АД – редовно призован, се представлява от адв. Т., с пълномощно от първата инстанция.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ - П. – редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес и към отговора към жалбата.

За СГП се явява прокурор Ю..

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. М.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба, подадена от „КЪНВИНИЪНС“ АД срещу решението на СРС, постановено по НАХД № 2949 по описа за 2025 г.

ДОКЛАДВА, че с касационната жалба не се представят писмени доказателства и не се правят доказателствени искания.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба от 23.07.2025 г., представен пред СРС.

С жалбата не се правят доказателствени искания.

КАСАТОРЪТ: Поддържам касационната жалба. Моля да приемете договор за изработка между „ЕЙ ТИ ЕЙЧ АР“ ЕООД и К. В.. Необходимо е изясняване на фактическата обстановка, тъй като първоинстанционният съд се е отклонил и погрешно е приел че е налице посредническа услуга

между „ЕЙ ТИ ЕЙЧ АР“ ЕООД и К. В.. От представеният в днешното съдебно заседание договор е видно, че действително К. В. е наета от „ЕЙ ТИ ЕЙЧ АР“ ЕООД. Нямам доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ: Оспорвам касационната жалба. Тези доказателства трябваше да се представят пред първоинстанционния съд. Тези договори не се цитират никъде и може да са изготвени за настоящото производство. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че доказателството може да бъде преценено в хода по същество и същото може да бъде прието.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

КАСАТОРЪТ: Моля да отмените първоинстанционното решение и отмените наказателното постановление като постановено в противоречие с материалния закон. Считам, че в първоинстанционния съд са представени всички доказателства, видно от които е налице единствено правоотношение между „К.“ и „ЕЙ ТИ Е. АР“. К. В. е наета от „ЕЙ ТИ Е. АР“, а не от „К.“. Моля да ни присъдите направените разноски съгласно списък. Подробни аргументи съм развила писмено и моля да ги приемете.

ОТВЕТНИКЪТ: Моля да потвърдите първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно. Следва да се има предвид, че правоотношенията се уреждат като трудови. В случая „ЕЙ ТИ Е. АР“ действа като посредник. Набира хора и ги предоставя на различни дружества. В касационната жалба е изложено твърдението, че „ЕЙ ТИ Е. АР“ е трябвало да сключи договор, а това не е вярно, тъй като „ЕЙ ТИ Е. АР“ няма такъв лиценз. Задължението за сключване на договор пада върху „К.“ и всяко едно правоотношение трябва да бъде уредено като трудово. Правя възражения за прекомерност.

ПРОКУРОРЪТ: Считам жалбата за основателна и моля да бъде уважена.

АДВ. Т.: Става ясно, че „ЕЙ ТИ Е. АР“ действа като подизпълнител за предоставяне на услуги, за които го наема доверителят ми.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.36 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: