

# РЕШЕНИЕ

№ 1952

гр. София, 27.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,**  
в публично заседание на 16.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **1211** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалбата на Сдружение „М.“ със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Решение № 10-22-2/19.01.2023 година на Секретаря на [община], в частта по т.т. 7 и 8.

Жалбоподателят твърди, че решението, в обжалваната част, е постановено при допуснати съществени процесуални нарушения, неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с целта му. Твърди, че решението не съдържа мотиви, обосноваващи отказ да се даде отговор на поставените въпроси по т.т. 7 и 8. Отделно от това твърди, че изложените мотиви не съответстват на диспозитива. Твърди, че поисканата информация по т. 8 от заявлението не касае лични данни на трети лица, поради което отказът, в тази част, е незаконосъобразен. Евентуално твърди, че дори и да се приеме, че е необходимо съгласието на трети лица, ответникът не е поискал такова. Моли съда да постанови решение, с което да отмени решението в обжалваната част и да върне преписката по заявлението на административния орган с указания за предоставяне на исканата информация.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител, поддържа жалбата. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли. Твърди, че исканата информация съдържа

лични данни и е налице отказ на лицата, за които се отнася, да бъде предоставена. В писмено становище от 08.03.2023 година излага подробните си съображения за неоснователност на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заявление с вх. 10-21-1/05.01.2023 година жалбоподателят е поискал от [община] предоставяне на следната информация : 1. В периода 01.01.2022 - 31.12.2022 година кои са културните събития – концерти, фестивали и други, с използване на музика, организирани от Общината на нейна територия и/или подкрепени финансово от нея, чрез пълно или частично финансиране от бюджета ? Кои са бенефициентите на финансирането ?; 2. За същия период извършени ли са проверки при/преди отчитане на средствата дали бенефициентите са спазили Закона за авторското право и сродните му права (ЗАПСП)?; 3. За същия период съществувала ли и процедура за налагане на санкции на бенефициентите при нарушаване на чл. 58 от ЗАПСП ? Ако е съществувала такава, каква е ?; 4. Какъв е механизма на плащане на бенефициентите?; 5. Какъв е вида и размера на финансирането, по приложена форма и въз основа на кои решения на Общински съвет С. 3. ?; 6. Какви са постъпилите в Общината приходи по пера, по приложена форма ?; 7. Какви действия са предприети за спазване на чл. 58 от ЗАПСП в случаите, в които Общината е организатор или предоставя общински терен за провеждане на мероприятия с музика ?; 8. Какви документи е използвала Общината, за да уреди правата на авторите на музика и текст преди провеждане на мероприятията ? Да представи заверени копия.; 9. Поставените въпроси касаят и Новогодишната програма за 2022 година.; 10. Предоставяне на списък на изпълнените произведения в Новогодишната програма.; 11. Списък на събитията, заложили в културния календар на [община] за 2023 година. Размер на финансирането им от Общината. Кои са бенефициентите?.

С Решение № 10-22-2/19.01.2023 година Секретарят на [община] е предоставил следната информация : 1. Културният календар за 2022 година е публикуван на интернет страницата на [община].; 2. [община] не разполага с информация за извършени проверки.; 3. Не.; 4. Не е установена еднозначна практика.; 5. Информацията е част от бюджета на [община].; 6. За периода [община] не е организираща културни събития с платен вход.; 7. [община] няма административни функции по прилагането на чл. 58 от ЗАПСП.; 8. Исканата информация не представлява обществена информация и касае трети лица.; 9. Отговор е даден в предходните точки.; 10. [община] не разполага със списък на музикалните произведения, които са изпълнени по време на Новогодишното представление.; 11. Културният календар за 2023 година не е утвърден, тъй като не е приет бюджета на [община].

Решението е връчено на жалбоподателя на 20.01.2023 година, поради което подадената на 01.02.2023 година жалба (видно от изявлението на ответника, обективизирано в придружителното писмо) е допустима за разглеждане.

Оспореният в настоящото производство частичен отказ за предоставяне на обществена информация по ЗДОИ, е издаден от компетентен административен орган – Секретаря на [община], арг. чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ, оправомощен със Заповед № 10-00122/21.01.2020 година от Кмета на [община].

Видно от подаденото от оспорващото дружество заявление, същото отговаря на изискванията на чл. 25, ал. 1, т.т. 1, 2 и 4 от ЗДОИ за съдържание.

Решението, в оспорените части, съдържа ясни мотиви и разпоредителна част, поради което съдът намира, че при постановяването му не са допуснати саществени процесуални нарушения, които представляват основания за отмяната му.

В качеството си на организатор на концерти [община], преди предоставяне на място за провеждане на концерта, е длъжна да изиска заверени копия от договорите за отстъпване на право за публично изпълнение на произведенията, които предстои да бъдат изпълнени. При неизпълнение на задължението [община] отговаря солидарно с организатора на концерта за изплащане на дължимите възнаграждения на авторите за публичното изпълнение, арг. чл. 58, ал. 3 от Закона за авторското право и сродните му права.

Съдът намира, че поисканата информация по т. 7 от Заявлението следва да се квалифицира като служебна по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на [община].

Общината изразходва публични средства, поради което информацията за предприетите действия за спазване на изискванията по чл. 58 от Закона за авторското право и сродните му права трябва да е достъпна, за да могат гражданите да си съставят собствено мнение, относно изразходването на публичния ресурс. При евентуално неизпълнение на задължението по чл. 58, ал. 3, изр. 1 от Закона за авторското право и сродните му права [община] може да бъде привлечена като солидарен длъжник за заплащане на дължимите възнаграждения на авторите за публичното изпълнение.

Предвид горното съдът намира, че жалбата в тази част е основателна.

Съдът намира, че жалбата срещу решението в частта по т. 8 е неоснователна.

Общината, като организатор на културни събития, има задължението по чл. 58, ал. 3 от Закона за авторското право и сродните му права, но няма задължение „да уреди правата“ на авторите на музика и текст. Отделно от това получените при изпълнение на задължението по чл. 58, ал. 3 от Закона за авторското право и сродните му права договори, не представляват обществена информация по чл. 11 от ЗДОИ.

На жалбоподателя следва да се присъдят направените пред инстанцията съдебно-деловони разноски в размер на 5 лева, съобразно изхода на спора. Заплатената от жалбоподателя държавна такса за образуване на делото е 10 лева, като оспореното решение е отменено частично, в една от обжалваните две части. Дължимото юрисконсултско възнаграждение, съобразно чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, съдът определя в размер на по 100 лева за всяка една от страните, които следва да се компенсират.

Водим горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 1 и 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 10-22-2/19.01.2023 година на Секретаря на [община], с което е отказан достъп до обществена информация по т. 7 от Заявление с вх. 10-21-1/05.01.2023 година и ВРЪЩА преписката на Секретаря на [община], за произнасяне, съобразно дадените с настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона, в 14 дневен срок от постъпване на преписката.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Сдружение „М.“ със седалище и аدرس на управление

[населено място], [улица], ет. 4, ЕИК[ЕИК] срещу Решение № 10-22-2/19.01.2023 година на Секретаря на [община], в частта по т. 8.

ОСЪЖДА [община] ДА ЗАПЛАТИ НА Сдружение „М.“ със седалище и аدرس на управление [населено място], [улица], ет. 4, ЕИК[ЕИК] сумата от 5 (пет) лева, представляващи съдебно-деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

СЪДИЯ :