

Протокол

№

гр. София, 28.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
публично заседание на 28.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **5441** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. М. Я., редовно уведомен, за него се явява адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Кметът на СО чрез Дирекция „Инвестиционно отчуждаване”, редовно уведомен, за него - юрк. Б. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на СТЕ, постъпило в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслуша заключението на ВЛ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. И. А. – 44 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. - Представила съм писмено заключение, което поддържам.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на вещото лице Приложение 1 към СТЕ, на която вещото лице посочи и обозначи източната имотна граница.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – С плана от 2000 г. са урегулирани само улиците, ограждащи квартал 138, в случая ни интересува улицата от осева точка 659 през 658 до 14. Частта от имота, която попада в квартал 138 е урегулирана от 2000 г. Частта, която е останала затворена между предвидената улица и насипа (дере на река) в източната част на имота е останала неурегулирана. С решението на Столичен общински съвет от 2001 г. се обособява квартал 139 за тази част, без да се обособяват УПИ за имотите. Отчуждаваната част от имота попада в улицата, която е урегулирана с плана от 2000 г. – тази [улица], урегулиран с плана от 2000 г., и квартал 139, обособен с плана от 2001г. без да е урегулиран. Улицата не е част от кварталите. В скицата, представена от общината към преписката за отчуждаване, са посочени и двата плана.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесен депозит, за което се издаде РКО.

АДВ. Д. - Не поддържам оспорването от предходно съдебно заседание. Моля да прекратите производството по чл. 193 от ГПК, предвид приложено писмо от ответника относно размера на данъчната оценка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по чл. 193 от ГПК.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата като измените процесната заповед в частта на определеното обезщетение от 97 589 лв. и увеличите 551 025 лв., съобразно приетото заключение на вещото лице Р.. При условията на евентуалност моля да приложите хипотезата на чл. 22, ал. 9 от ЗОС като за кв. м. урегулирана територия се вземе приетото безспорно заключение на вещото лице от 279 лв. Моля съдът да обърне внимание и на практиката на Европейския съд по правата на човека. Същият е приел като общо правило в своята съдебна практика, че отнемането на един имот без заплащане на сума, която в обичайната ситуация е пазарната, представлява непропорционално ограничаване на правото на собственост. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски по делото, включително и адвокатско възнаграждение в размер 750 лв.

ЮРК. Б. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. От приетото в днешното съдебно заседание експертно заключение, безспорно се установява, че планът, въз основа на който се извършва отчуждаването, е първи. Преди това имотът е бил неурегулиран. Съгласно разпоредбите на ЗОС, размерът на равностойното парично обезщетение се определя съобразно предназначението на имота, което е имал преди прилагането на плана, а именно „неурегулиран поземлен имот”. Претендирам разноски. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ определя 3-дневен срок за писмени защиты.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.58 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: