

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 437

гр. София, 19.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,**  
в закрито заседание на 19.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

като разгледа дело номер **6374** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба на [фирма], чрез адв. С. Г., САК срещу Решение № ПК – 1 от 28.05.2021 г. на КЕВР, в частите му по т. 1 и т. 2, с които Комисията определя за регулаторния период, започващ от 01.01.2022 г.:

1. групи В и К оператори съгласно т. 1 „определяне на групи В и К оператори“ от мотивите на решението.

2. прогнозни конкретни цели за показателите за качество на В и К услугите по смисъла на Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги за 2026 г. съгласно т. 2.4 „Прогнозни конкретни цели за регулаторен период 2022 – 2026 г.“ от мотивите на решението

С определение от дата 21.09.2021 г. на АССГ, Трето отделение, 45 състав е оставена без разглеждане жалбата на [фирма] в частта срещу т. 2 от Решение № ПК – 1 от 28.05.2021 г. на КЕВР, с които Комисията определя прогнозни конкретни цели за показателите за качество на В и К услугите по смисъла на Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги за 2026 г. съгласно т. 2.4 „Прогнозни конкретни цели за регулаторен период 2022 – 2026 г.“ от мотивите на решението. Производството по адм. дело № 6374 / 2021 г. по описа на Административен съд София – град, Трето отделение – 45 състав, в тази му част е прекратено.

Това определение е обжалвано от жалбоподателя пред ВАС. С определение от 08.12.2021 г. на ВАС, Трето отделение, по административно дело № 10769 / 2021 г. съдебният акт на АССГ от дата 21.09.2021 г. е отменен. Делото е върнато на АССГ, Трето отделение, 45 състав за продължаване на съдопроизводствените действия по жалбата на [фирма], в частта и срещу т. 2 от Решение № ПК – 1 от 28.05.2021 г. на

КЕВР.

На дата 17.01.2022 г. е постъпила и докладвана молба от процесуалните представители на [фирма]. В нея е посочено, че предвид произнасянето на ВАС по допустимостта на жалбата срещу Решение № ПК – 1 от 28.05.2021 г. на КЕВР и направеното искане за допускане на комплексна съдебно – техническа и икономическа експертиза, настоящият състав следва да се произнесе по искането за назначаване на експертиза. Поради специфичния характер на материята, са предложени експерти от сдружение „С.“ – В. П. – икономист и М. К. – В и К технически експерт. В молбата се иска от съда да допусне и назначи експертизата преди датата на следващото съдебно заседание – 15.02.2022 г.

Такова искане е направено и в хода на производството по административно дело № 6374 / 2021 г. по описа на АССГ (молба от 13.09.2021 г. на л. 694 от делото). Доколкото е налице произнасяне на ВАС, с което е указано да се продължат съдопроизводствените действия по жалбата на [фирма] и в частта по т. 2 от Решение № ПК – 1 от 28.05.2021 г. на КЕВР искането следва да бъде разгледано.

Конкретно е поискано допускане на комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза, при която вещите лица да извършат анализ на това как са формулирани целевите нива на показателите за качество на [фирма], като отговорят на следните въпроси:

1)ПК 11а – енергийна ефективност за дейността по доставяне на вода на потребителите. За [фирма] е определена индивидуална цел 0, 030 кВтч / м3. Да се отговори на въпроса колко пъти е по-ниска определената на [фирма] индивидуална цел от дългосрочното ниво на съответния показател за сектор (0, 450 кВтч / м3). Колко пъти е по-ниска индивидуалната цел на [фирма] от следващата най-ниска стойност, определена за оператор от групата на големите В и К оператори (В и К Б. с определена индивидуална цел 0, 143 кВтч / м3). С каква обосновка и мотиви е определена на [фирма] конкретната индивидуална цел от 0, 030 кВтч / м3 в края на регулаторния период? Отчела ли е КЕВР при определяне на показател ПК 11б поисканите и представени от [фирма] становища в административното производство ?

2)ПК 11б – енергийна ефективност за дейността по пречистване на отпадъчни води, по който на [фирма] е определена индивидуална цел 0, 170 кВтч / м3 в края на регулаторния период. Да се отговори на въпроса колко пъти е по-ниска определената на [фирма] индивидуална цел от дългосрочното ниво на съответния показател за сектора (0, 250 кВтч / м3) в края на регулаторния период . С каква обосновка и мотиви е определена конкретната индивидуална цел от 0, 170 кВтч / м3 в края на регулаторния период и е отхвърлена предложената от [фирма] индивидуална цел равна на дългосрочното ниво по Наредбата? Отчела ли е КЕВР становището на [фирма]? С какви аргументи КЕВР е приела предложението на [фирма], [населено място], който също е предложил стойност равна на дългосрочното ниво по Наредбата?

3)ПК 11г – рехабилитация на водопроводните мрежи, по който на [фирма] е определена индивидуална цел 1, 25 % в края на регулаторния период. Колко пъти по-висока е определената цел от предложената от [фирма] Колко пъти е по-висока определената на [фирма] индивидуална цел от дългосрочното ниво, достигнато от сектора в началото на 2021 г.? С каква обосновка и мотиви е определена на [фирма] тази цел и е отхвърлена предложената от [фирма] индивидуална цел ? Отчетено ли е становището на [фирма]? При определяне на индивидуалната цел за ПК 11г, КЕВР

взела ли е предвид средните нива на показателя за В и К сектора, както и предвидената от [фирма] инвестиционна програма за периода 2022 – 2026 г. ?

4)ПК 12г. – събираемост. На [фирма] е определена индивидуална цел 90, 00 %. Колко пъти е по-висока определената на [фирма] индивидуална цел от предложената от [фирма] ? Колко пъти е по-висока определената на [фирма] индивидуална цел от дългосрочното ниво, достигнато от В и К сектора към началото на 2021 г. ? С каква обосновка и мотиви е определена на [фирма] конкретната индивидуална цел и е отхвърлена предложената от [фирма]? Обсъдил ли е КЕВР аргументи, свързани с КОВИД 19 ? Отчетено ли е становището на [фирма]? Да се сравни подходът при определяне на целевите нива на ПК 12г. в бизнес план 2017 – 2021 и използваният сега подход ?

5)ПК 11а Енергийна ефективност за дейността по доставяне на вода на потребителите. Кои са основните фактори, които оказват влияние върху енергопотреблението за дейността по доставяне на вода на потребителите? Изграждането на нови съоръжения и тяхната експлоатация за целите на изпълнението на други показатели води ли до повишаване на енергийното потребление и как? Има ли линейна зависимост между подадените водни количества на входа на водоснабдителната система и използваната електрическа енергия за дейността по доставяне на питейни води?

6)ПК 11б енергийна ефективност за дейността по пречистване на отпадъчни води. Кои са основните фактори, оказващи влияние върху енергопотреблението за дейностите по пречистване на отпадъчни води? Изграждането на нови съоръжения и тяхната експлоатация за целите на изпълнението на други показатели води ли до повишаване на енергийното потребление и как? Има ли линейна зависимост между подадените водни количества на входа на пречиствателната станция за отпадъчни води и използваната електрическа енергия за дейностите по пречистване на отпадъчни води? Има ли линейна зависимост между товара на замърсяване на входа на пречиствателната станция за отпадъчни води и използваната електрическа енергия за дейностите по пречистване на отпадъчни води?

Отчела ли е КЕВР при определяне на индивидуалните целеви нива, че:

- канализационната система на Столична община е смесена и водните количества, които постъпват за пречистване, зависят до голяма степен и от метеорологичните условия?

- потреблението на енергия за доставяне на вода и пречистване на отпадъчни води ще се увеличи, поради експлоатация на новите активи, които ще бъдат финансирани и изградени от Столична община по ОПОС и прехвърлени на [фирма] за управление през следващия регулаторен период?

7) Отчела ли е КЕВР при определяне на целевите нива на показателите за качество заложената в Решение НВ – 1 / 28.05.2021 г. среднопретеглена цена на капитала на [фирма] и потенциала на дружеството да генерира през нормата на възвръщаемост необходимите парични потоци, така че да бъдат изпълнени определените индивидуални цели при спазване на логиката и целите на регулаторния модел, според изискванията на НРКВКУ? КЕВР отчела ли е, че първоначално направената прогноза от [фирма] (с писмо от 10.02.2021 г.) за нивата на показателите за качество, е изготвена преди издаване на Решение НВ – 1 / 28.05.2021 г., с което са намалени НВск и СПЦК, и респективно се намалява генерирания финансов ресурс на дружеството и възможностите му за инвестиции, съответно постигане на целевите нива на показателите за качество ?

8) При определяне на целеви нива на показатели за качество взети ли са предвид задълженията за инвестиции – като обем и специфика, установени в чл. 19.3.1. от Договора за концесия за предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги на територията на Столична община и клауза 17 от Третото допълнително споразумение към Договора за концесия?

9) Обсъдила ли е КЕВР при издаване на Решение ПК – 1 / 28.05.2021 г. аргументите, изложени в становища на МРРБ от 25.02.2021 г., [фирма] от 26.01.2021 г., Управителния съвет на Съюз на В и К операторите в Република България от 21.01.2021 г. по отношение необходимостта от ревизиране на дългосрочните нива на показателите за качество с оглед реалистичност на изпълняемостта им от В и К операторите в страната?

С оглед на гореизложеното следва да се приеме, че искането за допускане на комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза е основателно. Предвид произнасянето на ВАС, предметът на делото е определен. Той включва и решението на КЕВР по т. 2

СЪДЪТ, на основание чл. 195, ал. 1 и ал. 2 от ГПК

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза, със задачи формулирани в мотивите на определението и в молбата на жалбоподателя от дата 13.09.2021 г. на л. 694 от делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. Г. П., сдружение С., икономическа и счетоводна експертиза, с адрес: [населено място], [улица], ап. 2, тел.: [ЕГН].

НАЗНАЧАВА за вещо лице М. Б. К., специалист В и К, с адрес: [населено място], ж. к. Л., [жилищен адрес] тел.: [ЕГН] и 02 / 8255060.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещите лица в размер на по 500. 00 лева (общо 1000 лева), вносими от жалбоподателя в 7 – дневен срок от получаване на съобщението.

УКАЗВА на вещите лица, че следва да представят заключението по експертизата най-късно 7 дни преди датата на следващото съдебно заседание.

Да се уведомят вещите лица за възложената експертиза и да се призоват за съдебното заседание след внасяне на определения от съда депозит.

Да се връчи на страните препис от настоящото определение.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: