Протокол
№

гр. София, 10.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 40 състав,** в публично заседание на 10.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **9071** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 15.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. С. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Л. с актуално пълномощно за 2013 г., представено днес.
Вещото лице П. – редовно уведомен се явява лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение от вещото лице по назначената по делото СТЕ.
СЪДЪТ като счете, че заключението по допуснатата СТЕ е депозирано преди повече от 7 дни намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.
Снема самоличност на вещото лице:
Ю. Я. П. - 43 г., неосъждан, без дела и родство със страните.
Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – Представил съм заключение, което поддържам.
Адв. С. – Имотите, които са посочени в таблицата представена в заключението на СТЕ

в землището на кое населено място се намират?
Вещото лице - От посочените имоти имот 59032-438-1-1 е в землището на [населено място], останалите имоти са така, както са посочени в заявлението. Само първият имот е отказан.
Адв. С. – Какви са конкретните причини за недопустимост за подпомагане на имот 59032-438-1-1?
Вещото лице – За Б. се изготвя т.нар. слой – графична основа, в която са посочени площите, подходящи за подпомагане за съответната кампания. Причините за отказа са, че имотът не попада в територия, подходяща за подпомагане, т.е. извън допустимия слой. Територията, която излиза извън допустимия слой или има застъпване между заявените площи от няколко бенефициента се третира като недопустима или наддекларирана.
Адв. С. – Как се е установило това наддекларирание - на базата на ортофотокарти или на базата на теренни проверки?
Вещото лице - При извършени проверки в МЗХ се установи, че съществува протокол за извършена теренна проверка от 26.09.11 г. в землището на [населено място] и [населено място] извършена от главен експерт и младши експерт от Областна дирекция Земеделие. В протокола е записано, че е извършена проверка за процесния имот и че следва да се обособи нов физически блок за него с трайно ползване лозови насаждения.
Страните /поотделно/ - Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА заключението на вещото лице.
Издаде се на вещото лице РКО.

Адв. С. – Моля да изискате от Областна дирекция Земеделие протокола, с който вещото лице твърди, че е извършена теренна проверка, за да се установи дали жалбоподателят е бил запознат с тази проверка.
Юрк. Л. - Не се противопоставям на искането.

По така направеното доказателствено искане от пълномощника на жалбоподателя
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ЗАДЪЛЖАВА МЗХ да представи по делото протокол за извършена теренна проверка на процесния имот като представи доказателства за връчването му на жалбоподателя.

За събиране на доказателства
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.02.2013 г. от 13.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.47 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: