

Протокол

№

гр. София, 08.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 08.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **2232** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – МИНИСТЕРСТВО НА КУЛТУРАТА – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪРА НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВО И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА " РЕГИОНИ В РАСТЕЖ" 2014-2020г. – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Р., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ във връзка с усложнената епидемична обстановка в страната и с цел защита и опазване живота и здравето на гражданите

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на страните и вещите лица, да подават молби, искания и становища по номера на делото на имейл адреса на АССГ - [електронна поща], който е публикуван на интернет страницата, както и да посочат имейл, на който да им бъдат изпращани

призовки, съобщения и други съдебни книжа.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 03.08.2020 година с искане към ответника.

Препис е изпратен на жалбоподателя за становище.

ЮРК. Н. – Да се приемат писмените доказателства. Оспорвам писмените доказателства. Аз не открих в доказателствата посочения сигнал № 1173, в т. 1, с който е започнало административното производство.

АДВ. Р. – Това е, което са ни предоставили от административния орган – резултати от извършена проверка. Това е контролен лист за извършена проверка по обществена поръчка. Това не е решението. Съдържат се данни, по които е започнало ревизиращото производство. Първото доказателство е във връзка с това, че документите са подписани с електронен подпис.

СЪДЪТ запитва адв. Р. – Къде е самия сигнал? Сигналят въз основа, на който е извършена проверката?

Разяснява на адв. Р., че когато има посочен сигнал и се извършва самата проверка се предоставя и сигнала или ако е направен вътрешен одит от страна на органа по договора, и констатира съответните нередности по него. Тези констатации се изпращат като сигнал с номер до ръководителя на управляващия орган.

АДВ. Р. – Изпратени ни са констатациите за становище. Това, което е изпратено е контролния лист от извършената проверка с резултатите от нея. Писмото, което е изпратено от Министерство на културата заедно с констатациите и е част от административната преписка, представено е преди това. Описано е всичко в молбата, това е твърдението и това е сигнала.

СЪДЪТ запитва адв. Р. - Къде в контролния лист е описано, че това е сигнала под № 1173?

АДВ. Р. – Ще представим нова извадка от системата под номер, който да доказва тази констатация. Искате да се представи извадка, че този контролен лист е наименованието на сигнал № 1173?

ЮРК. Н. – Аз приемам, че това е проверката. Това са констатациите от възложената проверка, но не се знае от кой е сигналят и къде е той. Те трябва да са инициирани от нещо. В административното производство е задължително да се представи сигналят, който е получен - сигнал № 1173, за да се установи дали са констатациите от проверката представляваща този сигнал.

АДВ. Р. – Моля да ми бъде предоставен срок да представя извадка от системата, от която да е видно това.

СЪДЪТ констатира по делото, че има писмо от 01.11.2019 г. относно сигнал за нередност от „регистъра на сигнали за нередности“ и запитва адв. Р. - Къде е този сигнал? Какво е заведено като този сигнал?

АДВ. Р. – Заявявам, че предствените документи с молба от 09.02.2020 г. представляват сигнала. Моля да ми предоставите възможност да предоставя извадка, от която да е видно, че именно посочения документ е заведен цитирания многократно тук под номер сигнал № 1173. Твърдя, че цитирания контролен лист е сигнал № 1173. Разликата в номерирането на страниците е техническа грешка. Има повече документи.

ЮРК. Н. – Аз не оспорвам тези доказателства. Твърдя, че сигнал № 1173 не е приложен в кориците на делото. Характерът на производството е такъв, че следва той да бъде приложен, за да може да се докаже по какъв сигнал е възложена проверката. Това е контролен лист с констатации. Считаю, че следва да се приемат писмените

доказателства.

По отношение на представените писмени документи с молба от 02.09.2020 година,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените от ответника писмени документи представляващи контролен лист за проверка на обществени поръчки възложени по реда на чл.18, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

СЪДЪТ намира възражението на жалбоподателя за основателно, тъй като и в самото оспорено решение изрично е записано, на първа страница, че ответникът е разгледал сигнал за нередност с рег. № 1173 регистриран в регистъра на „сигнали за нередност“, а такъв в кориците на делото не се намира.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответникът в 14-дневен срок от съдебното заседание по имейл на съда, да депозира регистрирания в регистъра на „сингали и нередности“ сигнал под № 1173, въз основа, на който е издаден обжалвания РА.

УКАЗВА на ответника, че при неизпълнение на дадените указания от съда ще му бъде наложена санкция по реда на чл. 91, ал. 1, във връзка чл. 189 от ГПК за неизпълнение на съдебно разпореждане.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 06.04.2021 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: