

# Протокол

№

гр. София, 19.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 19.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **1031** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Ю. Г. – редовно призован, явява се лично и с АДВ. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Т., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. К.: Поддържам жалбата.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 121, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на М. Ю. Г., чрез адвокат К. К. срещу Заповед № 1233 от 31.12.2024 г. на Министъра на околната среда и водите, с която прекратено

служебното правоотношение на оспорващия на основание чл. 107, ал. 1, т. 5 от ЗДСл. С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. Т., постъпила на 14.02.2025 г., с която са представени заверени екземпляри от доказателствата, заверени с „Вярно с оригинала“, представени с първоначалното писмо.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА СЛУЖЕБНО, че представените с молба от 14.02.2025 г. доказателства, всъщност се съдържат по делото, но за пълнота съдът не намира пречка същите да бъдат приети.

АДВ. К.: Запознат съм с административната преписка. Считаю, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт, включително и тези представени с молба от 14.02.2025 г. като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми и да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна по подробно, изложените в жалбата основания. От представената административна преписка се установиха твърденията и основанията за незаконосъобразност на административния акт, изложени в жалбата. Установи се, че в самата заповед не са посочени фактическите основания за твърдяната обективна невъзможност на доверителя ми да изпълнява своите служебни задължения. Установи се, че променената длъжностна характеристика не е връчена на доверителя ми. Докладът, за който се сочи в заповедта за прекратяване на служебното правоотношение е от дата 31 декември, а новата длъжностна характеристика е одобрена на същата дата и същата не е връчена на доверителя ми. Установи се липсата на основания за издаване на административния акт, доколкото дори и да приемем, че тази длъжностна характеристика беше връчена на доверителя ми, то тя е издадена по съображения на административния орган и това не представлява обективно обстоятелство, въвн от волята на страните по административното правоотношение, което да е довело до невъзможност доверителят ми да изпълнява служебните си задължения. Също се установи, че преди да издаде административния акт, административният орган не е обсъдил доказателствата и не е установил фактическите обстоятелства по преписката. Той не е установил, дали доверителят ми отговаря, или не на някакви променени изисквания и не е получил неговото становище. Не на последно място, от самия представен доклад косвено се установява и последното основание за незаконосъобразност на административния акт. Там е

посочено, че следва да бъде променена длъжностната характеристика не на длъжността, а длъжностната характеристика на М. Г. – на конкретен служител, при положение, че няколко служители изпълняват длъжността „главен експерт“. За това смятам за доказани всички основания за незаконосъобразност на акта и моля да го отмените. Моля да присъдите на доверителя ми направените разноси, представям списък за разноси и доказателства за извършването им, с копие за ответника. Моля за кратък срок за писмени бележки, определен от Вас.

ЮРК. Т.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и оставите в сила процесната заповед на министъра на околната среда и водите. Видно от самата представена заповед по преписката, същата е законосъобразна и мотивирана, като в нея са изложени правните и фактически основания за нейното издаване. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, тъй като считам, че предметът на делото не е с висока правна сложност за такъв адвокатски хонорар. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят допълнителни съображения в писмен вид, в случай че желаят това.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: