

Протокол

№

гр. София, 14.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
публично заседание на 14.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разглежда дело номер **12830** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. Р. К., редовно призован, се явява.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН СЕКРЕТАР на ДНСК в качеството му на упълномощено лице по чл. 28, ал. 2 ЗДОИ, съгласно заповед № РД-13-304/01.10.2024 г. на началника на ДНСК, редовно призован, се представлява от юрисконсулт С., с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 24.02.2025 г., с приложени към нея писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства по делото. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям решение на Административен съд – Пловдив по сходен случай като съдебна практика. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, всички представени до настоящия момент по делото писмени доказателства, както и днес представеното писмено доказателство от страна на процесуалния представител на ответника за сведение.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да уважите жалбата. От 2020 г., където живея, се построи спортен център, който тормози целия квартал с шум, прах и изключително много трафик. За спортния център няма издадено нито едно разрешение за строеж. Има издадени разрешения за преместваеми обекти. За стадион, за паркинг няма как да се издаде заповед за преместваем обект. Пуснал съм сигнали до компетентните органи. Те са ги препратили до ДНСК, те до РДНСК. С това обуславям наличието на надделяващ обществен интерес и нуждата да ми се предостави тази информация, тъй като ако не бяха моите действия, нямаше да стигнем и до тук. Нужна ми е въпросната информация, чрез която ще мога да си съставя мнение доколко компетентният орган прилага българските закони. Моля за решение в моя полза. Посочил съм относима съдебна практика, която подкрепя моята теза. Мисля, че няма никаква служебна информация, достъпът до която да е ограничен.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че визираният от заявителя констативен протокол попада в разпоредбата на чл. 13, ал. 2 ЗДОИ, като в т. 1 от същата разпоредба се дава възможност на административния орган да откаже достъпа до нея, когато е свързана с оперативната подготовка на актовете и няма самостоятелно значение. В случая визираният от заявителя констативен протокол, съставен от служители на РДНСК–С., няма такова самостоятелно значение и отговаря изцяло на изискванията на чл. 11 ЗДОИ като документ, съдържащ изцяло служебна информация, тоест такава, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация. Считам изложените твърдения в жалбата за неоснователни.

РЕПЛИКА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ – Тъй като са изминали повече от шест месеца от съставянето на въпросния констативен протокол, а процесуалният представител на ответника твърди, че същият е за подготовка на последващ акт, ако може страната да посочи какъв е този следващ акт, защото няма такъв след шест месеца.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

